

我国出口商品结构优化与转型:理论和实证分析

徐 慧,刘 璐,曾 伟
(昆明学院 经济学院,云南 昆明 650214)

摘要:自 2008 年全球金融危机以来,我国外贸出口面临巨大压力。我国出口商品结构中的初级产品已不具有贸易竞争力和比较优势,而工业制成品的贸易竞争力和比较优势还集中在劳动密集型领域,资本密集型产品的出口仍存在相当劣势。对此,我国的出口商品结构应当从传统静态比较优势向高级化的动态比较优势及贸易竞争优势转变;加工贸易向服务贸易的转变以及产业由东部向中西部的转移,则是实现我国出口商品结构优化与转型的关键途径。

关键词:外贸出口;出口商品;结构优化;结构转型;贸易竞争力;比较优势

中图分类号:F224 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5639(2014)05-0061-05

Optimization and Transformation for the Structure of Chinese Export Commodities with the Theoretical and Empirical Analysis

XU Hui, LIU Lu, ZENG Wei
(School of Economics, Kunming University, Yunnan Kunming 650214, China)

Abstract: Chinese export faces heavy pressure since the global economic crisis in 2008. Our primary commodities in the export commodities are lack of the trade competitive ability and comparative advantages but the advantages of the manufactured goods are focused to the labor-intensive fields and the capital intensive products are comparatively disadvantageous. Therefore, the structure of our export commodities should be transformed from the traditional static to the higher dynamic comparative advantages and trade competition, from the processing trade to the service trade and the industries are transformed from the East to the Middle West. All these are the key to realize the optimization and transformation of the export commodities

Key words: export; export commodities; structural optimization; structural transformation; trade competitive ability; comparative advantage

一、引言

改革开放以来,我国对外贸易的快速发展推动本国经济快速增长的同时,也对世界经济的发展起到了巨大的推动作用。2001—2013 年,我国对外贸易规模持续扩大,进出口贸易总额由 5097 亿美元扩大至 4.16 万亿美元,占国际贸易的比重由 4% 升至 11.5%,成为世界第一大贸易国。与此同时,出口商品结构也实现以轻纺产品为主向以机电产品为主的转变。经过 30 多年的发展,尽管我国对外贸易已累积形成一定的自身优势,但仍存在着巨大的优化和调整空间。同时,世界经济形势的发展变化以及全球金融危机爆发之后我国对外贸易发展面临的压力使优化我国出口商品结构并实现其发展转型成为推动我国对外贸易发展须正视并亟待解决的重要问题。有鉴于此,本文从理论视域探讨了我国出口商

品优化与转型的意涵,并利用 2007—2013 年的相关数据从经验实证角度考察了我国对外贸易出口商品的结构现状及其优势;进而基于前面两部分的分析提出实现我国出口商品结构优化与转型的对策主张。

此外,为了实证部分的研究需要,本文根据国际贸易标准分类(SITC),将 0~4 类商品归为初级产品,5~9 类商品归为工业制成品,并且进一步地将 0~4 类商品定义为资源密集型产品,第 5 类、第 7 类商品代表资本密集型商品,第 6 类和第 8 类代表劳动密集型商品。

二、出口商品结构优化与转型的理论意涵

一个国家应以什么商品参与国际交换并获得最大的贸易利得,以什么出口商品结构模式参与国际分工使其在国际市场竞争中处于优势地位? 该问题

收稿日期:2014-10-02

基金项目:云南省哲学社会科学“十二五”规划项目(QN201206)。

作者简介:徐慧(1984—),女,云南昆明人,实验师,博士研究生,主要从事管理经济学研究;刘璐(1993—),女,云南芒市人,本科生,主要从事国际经济与贸易研究;曾伟(1978—),男,湖南湘潭人,教授,经济学博士、博士后,主要从事国际贸易学、增长经济学研究。

一直以来都是国际贸易理论研究中力图阐明的重要问题。以亚当·斯密、大卫·李嘉图以及赫克歇尔—俄林为代表的传统国际贸易理论将国际间的贸易归于国家之间存在的商品价格差异,并认为产生这一差异的根源是因为不同国家间存在着资源禀赋差异。因此,基于这一理论,处于国际分工不利地位的发展中国家无法实现其出口商品结构的优化和转型。现代国际贸易理论引入规模经济、不完全竞争等假设,提出基于后天要素新的贸易比较优势,使贸易结构优化和转型成为可能。克鲁格曼(1981)描述了这一贸易结构优化和转型的具体路径,即当原先的劳动资源密集国家的资本要素积累快于其劳动要素的积累时,商品中资本的相对密集度将提高,并使生产更高资本劳动比的商品变得有利可图;当资本要素快速积累的趋势得以持续时,该国将在国际分工中转而生产资本密集程度较高的产品。因此,赶超式的资本积累会使一个国家的出口商品结构从劳动密集型商品向资本密集型商品转变。同时,如果将技术作为内生变量,包括技术创新与外溢、干中学、经验曲线等因素也将使贸易结构的优化和转型成为可能。贸易竞争优势理论强调非完全竞争条件下企业的市场主体地位,认为出口商品结构优化与转型的关键在于培育包含技术、管理、销售等在内的高级要素,通过推动一个国家的产业结构优化升级实现其出口商品结构的优化与转型^[1]。

就我国而言,学术界关于如何实现我国出口商品结构优化和转型主要存在两种观点。一种观点认为,继续按照“比较优势”推进对外贸易发展势必会导致我国出现福利恶化型的出口偏向性经济增长,并落入“比较优势陷阱”,因此主张将贸易竞争优势的培育作为我国出口商品结构优化和转型的主要选项;另一种观点则认为鉴于我国现实经济状况,应仍

坚持基于比较优势的对外贸易发展战略,并在较长一段时期内将出口商品结构优化的重点继续放在劳动密集型产品领域上。

本文认为,我国出口商品结构的优化与转型的合理选择是在继续维持和深化劳动密集型产品领域贸易比较优势的同时,从技术结构、需求结构、品牌结构等三个方面培育贸易竞争优势,并在对外贸易不断发展的过程中实现比较优势与竞争优势的互补和统一。具体而言,当前我国出口商品结构优化的关键是推动加工贸易向服务贸易的发展转变,通过优化劳动密集型产业的内部机构,实现比较优势的高级化;在长期内以出口商品竞争力培育为核心,通过推动要素的高级化,从技术结构、需求结构、品牌结构等多个方面构建对外贸易的竞争优势,实现比较优势与竞争优势的动态互补与统一。根据这一理论意涵,本文将进一步对我国出口商品结构现状及其贸易竞争力以及显性比较优势做出分析,进而提出实现我国出口商品结构优化与转型的对策建议。

三、我国对外出口商品结构及其优势

(一)我国出口商品结构的总现状

2007 年,我国初级产品的出口额为 615.09 亿美元,在出口商品总额中的占比约为 5%,工业制成品的出口额为 11 562.67 亿美元,在出口商品总额中的占比约为 94.7%;到 2013 年,初级产品的出口额增至 1 072.76 亿美元,工业制成品的出口额增至 21 020.96 亿美元,但初级产品在出口商品总额中的占比从约 5% 的水平降低到 4.9% (如表 1 所示)。这表明,我国对外贸易出口商品结构表现出工业制成品出口占据主导地位,初级产品出口所占比例持续降低的基本格局。

表 1 2007—2013 年我国各类出口商品的出口额以及在出口商品总额中的占比

年份	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
初级							
出口额/百万美元	61 509	77 957	63 112	81 686	100 545	100 558	107 276
出口额占比/%	5.0	5.4	5.3	5.2	5.3	4.9	4.9
工业制							
成品							
出口额/百万美元	1 156 267	1 352 736	1 138 483	1 496 069	1 797 836	1 948 156	2 102 096
出口额占比/%	94.7	94.6	94.7	94.8	94.7	95.1	95.1

注:数据根据国家统计局、UN COMTRADE 数据整理得出。

在工业制成品领域,尽管劳动密集型与资本密集型领域均表现为出口增长,但资本密集型产品的出口占比明显超过劳动密集型产品的出口占比(如图 1 所示)。从增长幅度来看,2007—2013 年,我国技术密集型商品的出口总额从 6 373.69 亿元增至 11 581.55 亿美元,增长近一倍;而劳动密集型商品的出口总额从 5 167.22 亿美元增至 9 418.56 亿美元,增幅小于一倍。这意味着我国工业制成品领域的出口结构已开始从以劳动密集型为主导向以资本密集型为主导的方向转变。

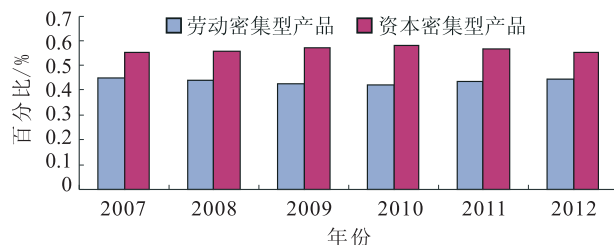


图1 2007—2013年我国工业制成品领域的出口变化趋势

(二)我国出口商品结构的竞争优势

Balance(1988)提出运用贸易竞争指数(TC)衡量一个国家或地区的贸易产业国际竞争力,并将其表示式为:

$$TC\text{ 指数} = \frac{(\text{出口} - \text{进口})}{(\text{出口} + \text{进口})}$$

上式中,如果TC指数大于0,表明一个国家或地区实现了出口专业化,说明该国或地区是在此类产品的出口中具有贸易竞争力,处于比较优势;如果TC指数小于0,则表明一个国家或地区实现了进口专业化,说明该国或地区在此类产品的出口中缺乏贸易竞争力,处于比较劣势。TC指数等于0则表明一个国家或地区此类产品的贸易竞争力与其他国家相当,其

出口可被视为一种国际或地区性的商品品种交换。

我们计算出各类出口商品的TC指数(如表2所示),并进一步计算0~9类商品TC指数的均值后,发现在初级产品出口中,仅0类商品的TC指数的平均值大于0,其他1~4类商品的TC指数的平均值均小于0,这表明我国初级产品出口表现出整体上的竞争劣势。而在工业制成品出口中,除了第5类商品和第9类商品的TC指数平均值小于0,表现出竞争劣势之外,其他3类出口商品的TC指数平均值均大于0,表现出竞争优势。并且,属于劳动密集型产品的第6类和第8类出口商品的竞争优势相对显著,而属于资本密集型产品的第5类和第7类出口商品的竞争优势相对较弱,甚至表现出竞争劣势(如表3所示)。

表2 2007—2013年我国各类出口商品的TC指数

年份 商品类别	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
SITC0	0.46	0.40	0.38	0.31	0.27	0.19	0.13
SITC1	0.00	-0.11	-0.09	-0.12	-0.24	-0.26	-0.27
SITC2	-0.86	-0.87	-0.89	-0.90	-0.90	-0.90	-0.90
SITC3	-0.68	-0.68	-0.72	-0.75	-0.79	-0.82	-0.81
SITC4	-0.92	-0.90	-0.92	-0.92	-0.91	-0.92	-0.89
SITC5	-0.28	-0.20	-0.29	-0.26	-0.22	-0.22	-0.23
SITC6	0.36	0.42	0.26	0.31	0.36	0.39	0.42
SITC7	0.17	0.21	0.18	0.17	0.18	0.19	0.19
SITC8	0.54	0.55	0.56	0.54	0.56	0.59	0.61
SITC9	-0.06	-0.44	-0.34	-0.85	-0.91	-0.96	-0.97

注:数据根据国家统计局、UN COMTRADE 数据整理得出。

表3 2007—2013年我国各类出口商品的TC指数均值

商品类别	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
TC 指数平均值	0.31	-0.16	-0.89	-0.75	-0.91	-0.24	0.36	0.18	0.56	-0.65

注:数据来源根据表2 数据计算得出。

进一步考察各类商品TC指数的变化趋势还可以发现,初级产品中第0类、第1类和第3类出口商品的竞争优势呈现出整体下降趋势,尤其是第0类和第1类出口商品的竞争优势下降趋势明显;工业制成品中,第5类、第6类、第7类和第8类商品的出口竞争优势相对平稳,未呈现显著的上升或是下降趋势,但第9类出口商品的竞争优势则呈现显著下降的趋势(如图2所示)。

(三)我国出口商品结构的显性比较优势

进一步运用巴拉萨(1989)的显示性比较优势指数考察我国的出口商品结构可知:所谓显示性比较优势系数是指一个国家某类商品的出口总值占该国所有出口商品总值份额与世界上该类商品的出口总值占世界所有商品出口总值份额的比例。

$$RCA_{ik} = \frac{X_{ik}/X_i}{W_k/W}$$

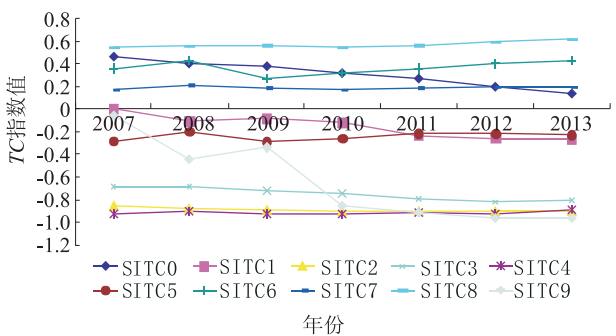


图2 2007—2013年我国各类出口商品的TC指数变化趋势

其中,RCA 代表*i*国在*k*类商品上的显性比较优势指数;*X_{ik}*代表*i*国*k*类商品的出口总额;*X_i*代表*i*国所有商品出口总额;*W_k*代表*k*类商品的世界出口总额,*W*代表全部商品的世界出口总额。当大于1时,*RCA_{ik}*表明*i*国*k*类商品的出口份额超过该商品的世界出口总额,这意味着该国在*k*类商品上具有比较优势;反之,

当 RCA_{ik} 小于 1, 表明 i 国 k 类商品的出口份额低于该商品的世界出口总额, 意味着该国在 k 类商品上存在比较劣势^[2]。基于上述表达式, 我们可以计算出 2007—2013 年《联合国国际贸易标准分类》中 0~9 类商品的 RCA 指数(如表 4 所示)。

基于表 4 的计算数据, 可以计算我国各类出口商品在 2007—2013 年间 RCA 指数的平均值(如表 5 所示), 可以看到作为初级产品的 0~4 类出口商品显性比较优势指数值均小于 1, 这表明我国初级

产品出口不具有显性比较优势。而作为工业制成品的 5~9 类商品中, 属于劳动密集型产品的第 6 类和第 8 类出口商品显性比较优势指数值显著大于 1, 这意味着在劳动密集型产品的出口方面, 我国出口比较优势依然显著, 而在资本密集型产品的出口方面, 第 7 类商品的显性比较优势指数值大于 1, 表明其具有出口比较优势, 但第 5 类商品的显性比较优势指数值小于 1, 表明其存在显性比较劣势。

表 4 2007—2013 年我国各类出口商品的 RCA 指数

年份 商品类别	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
SITC0	0.51	0.42	0.43	0.45	0.46	0.43	0.40
SITC1	0.15	0.14	0.15	0.15	0.16	0.16	0.14
SITC2	0.23	0.23	0.20	0.18	0.18	0.17	0.16
SITC3	0.16	0.16	0.15	0.14	0.11	0.10	0.11
SITC4	0.10	0.12	0.07	0.05	0.05	0.05	0.05
SITC5	0.44	0.51	0.43	0.48	0.54	0.50	0.47
SITC6	1.23	1.32	1.20	1.20	1.27	1.28	1.28
SITC7	1.20	1.31	1.39	1.39	1.42	1.39	1.39
SITC8	2.15	2.17	2.07	2.09	2.21	2.30	2.31
SITC9	0.04	0.03	0.02	0.02	0.03	0.01	0.02

注: 数据根据国家统计局、UN COMTRADE 数据整理得出。

表 5 2007—2013 年我国各类出口商品的 RCA 指数均值

商品类别	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
RCA 指数平均值	0.44	0.15	0.19	0.13	0.07	0.48	1.25	1.36	2.19	0.02

注: 数据根据表 2 数据计算得出。

进一步地考虑我国各类出口商品 RCA 指数的变化趋势(如图 3 所示)可以看到, 显性比较优势指数大于 1 的第 6 类、第 7 类和第 8 类出口商品, 在 2007—2013 年间出口比较优势总体上呈现出平稳且略有增强的变化趋势; 而显性比较优势指数小于 1 的初级产品以及工业制成品中第 5 类和第 9 类出口商品则呈现稳定且略有恶化的变化趋势。

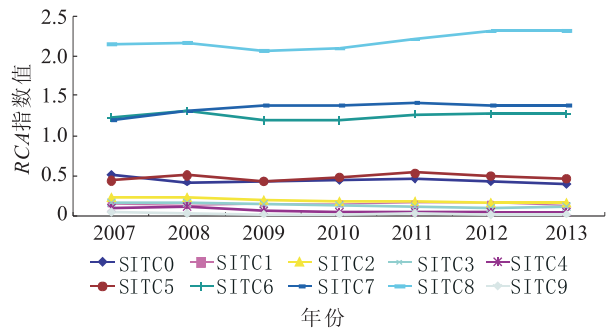


图3 2007—2013年我国各类出口商品RCA指数的变化趋势

四、我国对外贸易出口商品结构优化与转型的对策建议

综合前面两个部分对我国出口商品结构的竞争优

势和显性比较优势的分析不难发现, 我国初级产品的出口已不再具有优势, 这意味着我国已完成从资源性产品出口向劳动和资本密集型产品出口的转型; 同时, 在工业制成品出口方面, 劳动密集型产品的出口仍具有显著优势, 但资本密集型产品的出口仍处于相当劣势地位, 尤其在中等科技含量以及高科技含量制成品的出口方面, 相当种类的商品仍不具有竞争优势也显性比较优势^[3]。

有鉴于此, 我国出口商品结构优化和转型的对策应为: 在较长一段时期内通过推动我国出口商品结构向动态化、高级化比较优势的发展转变, 使我国继续维持出口商品的比较优势, 并使其不断优化^[4]; 同时, 在长期内应以培育和增强我国对外贸易竞争力为核心, 通过实现技术结构、需求结构以及品牌结构的优化升级, 实现我国出口商品从贸易比较优势向贸易竞争优势的结构转型。具体而言:

(一) 以比较优势为基础, 通过推动加工贸易向服务贸易发展的转变, 优化劳动密集型产业的内部机构, 实现出口商品结构比较优势的动态化、高级化

根据前面文中对我国不同类别商品 TC 指数和

RCA 指数的计算分析,可知劳动密集型产品仍是我国对外贸易中具有显著贸易竞争力和贸易比较优势的商品出口领域。尽管资本和技术密集型产品的贸易竞争力近年来有所提升,但与发达国家相比,差距依然明显。这表明在资本和技术方面我国仍难以与发达国家相提并论,劳动密集型依然是我国对外贸易的优势所在,保持并实现其深化应是我国出口商品结构优化和调整的必然选择。在具体实施上应推动劳动密集型产业内部机构的优化,实现其向动态化、高级化比较优势的转变。

比较优势的高级化既包括从依赖自然禀赋向依靠后天禀赋的转变,也包括从资源、劳动力等低级要素禀赋向技术、管理、销售等高级要素禀赋的转变。比较优势的动态化源于外贸部门自身的发展,这既包括生产要素配置的不断优化,也包含技术外溢以及“干中学”等带来的制度与结构创新^[5]。有鉴于此,我们认为可考虑推动和实现以“生产加工”为主导的劳动密集型产业格局向以“营销服务”为主导的劳动密集型产业格局的转变,也就是将“密集型劳动”从“生产加工”领域转向“营销服务”。这里的“营销服务”既包含对“消费性出口商品”的售后服务,也包含对“生产性出口商品”的技术、维护等配套服务。

(二)以技术结构、需求结构、品牌结构等三个方面为重点,围绕培育和增强贸易竞争力,推动我国出口商品的结构转型

出口商品竞争力是一个国家或地区以商品输出的形式所表现出的参与国际竞争和国际分工的能力,它体现了一定时期内一个国家或地区对外贸易的发展潜力及其经济发展的整体水平。随着世界经济全球化和一体化趋势的不断加强,各经济体之间的经济联系日趋紧密,相互间的竞争也越来越激烈。具有较强出口商品竞争力的国家无疑会增强其世界经济中的地位及其利益分配格局。我国出口商品结构转型的重心应放在出口商品竞争力的培育方面。从世界产业价值链来看,我国总体上仍处于价值链的低端,商品技术含量低附加值少仍是我国出口商品的基本特征。^[6]因此,须抓住世界金融危机后,新一轮全球生产要素重组的发展机遇,通过优化产品技术结构、需求结构以及品牌结构,提升我国的出口商品竞争力。具体而言:

在技术结构优化方面,应综合运用金融和产业政策支持和鼓励高新技术产业的发展和自主技术的研发。可考虑通过提高外资利用效率推动我国产品技术结构的优化升级,即在今后的对外招商引资上,根据产业的现有技术结构和未来技术发展要求,以产品结构升级为目标制定对外招商引资政策,引导国外资金投向高技术、深加工、高附加值的产业领域。^[6]还可考虑提高外商投资的技术引入门槛,鼓励国外具有先进技术的企业来华投资,通过技术外溢效应推动我国产品技术结构的快速优化,进而在技术结构方面支持我国出口商品结构的转型。

在需求结构方面,应鼓励国内企业从接纳国外“产品加工需求”向接纳国外“服务外包需求”的转变。承接外包服务,尤其是吸收出口导向性服务业的外国直接投资,不仅能为东道国带来巨大的经济和社会利益,还能培育和增强对外贸易竞争力,为推动出口商品结构的升级转型提供动力和支持。对于我国而言,承接“服务外包”有利于促进我国产业结构的转型升级,带动出口商品结构从传统加工贸易向现代服务贸易的转变;承接“服务外包”还有利于服务业内部产业结构的优化,提高我国在服务贸易领域的国际竞争力,推动其从比较优势向竞争优势的发展转型。

在品牌结构优化方面,品牌代表着一个国家出口商品的“软实力”。在国际市场上提高品牌知名度是提升一个国家出口商品竞争力的重要环节。目前,我国很多出口商品仍采用“贴牌”方式,自主品牌的出口率不足 10%。^[7]缺乏自主品牌、企业自主创新能力低成为制约我国商品出口结构实现从加工贸易向服务贸易转型的原因。因此,引导企业在注重产品研发的同时,构建从品牌研发、品牌注册到品牌经营、品牌管理和品牌保护等一套完备的品牌运营体系是优化我国出口商品品牌结构,进而提升我国出口商品竞争力的重要举措。

(三)以产业转移推动我国对外贸易出口商品结构的转型

一个国家或地区的贸易出口商品结构是由该国或地区的产业结构所决定的。除了通过不断推动产业结构升级,带动我国对外贸易出口商品结构的转型之外,促进我国东部地区的产业向中西部地区有序转移也是推动我国对外贸易出口商品结构转型的重要举措。通过产业转移可使东部地区将资本从传统劳动密集型产业的生产中解放出来,进而投入到以技术进步为支撑的贸易竞争优势培育之中,同时中西部地区也可通过承接东部地区的产业转移,优化产业结构,推动产业升级,使其所生产的出口商品从传统的静态比较优势向“高级化”的动态比较优势以及竞争优势的发展转型。

五、结 论

本文在阐释出口商品结构优化与转型理论意涵的基础上,基于贸易竞争指数和显性比较优势指数从经验实证的角度分析了我国出口商品结构的现状,进而提出了实现我国出口商品结构优化与转型的对策主张。

研究发现,2008 年世界金融危机爆发至今,我国出口商品结构总体表现出初级产品出口已不再具有比较优势和竞争优势;工业制成品出口中,劳动密集型产品出口优势依然明显,但资本密集型产品出

(下转第 71 页)

- [7]李涛.试析大小金川之役及其对嘉绒地区的影响[J].中国藏学,1993(1):124-135.
- [8]雀丹.评乾隆两度平定金川的实质[J].西藏研究,1989(2):129-141.
- [9]戴逸,华立.一场得不偿失的战争[J].历史研究,1993(3):30-41.
- [10]曹启富.略论乾隆年间大小金川之役[J].四川大学学报,1999(6):39-44.
- [11]李鸿彬,白杰.评乾隆朝金川之役[J].清史研究,1998(2):66-76.
- [12]张婷.试析第一次金川战争爆发的直接原因[J].四川大学学报,2004(增刊):84-95.
- [13]彭陟焱.乾隆初定金川战争钩沉[J].西藏民族学院学报,2003(4):13-19.
- [14]彭陟焱.试论乾隆平定金川之影响[J].西藏研究,2003(1):22-29.
- [15]彭陟焱.乾隆朝大小金川之役研究[D].北京:中央民族大学,2004.
- [16]齐德舜.清乾隆年间攻打川西北大小金川战役研究[D].兰州:兰州大学,2006.
- [17]王戎笙.清代全史:第四卷[M].北京:方志出版社,2007.
- [18]李家瑞.川西北嘉绒藏族的土屯制度[J].思想战线,1983(5):31-38.
- [19]曾唯一.乾隆平定金川后的善后事宜[J].四川师范大学学报,1986(6):68-74.
- [20]潘洪钢.乾隆朝两金川改土归屯之兴起[J].中南民族学院学报:哲学社会科学版,1988(5):35-41.
- [21]潘洪钢.清代乾隆朝两金川改土归屯考[J].民族研究,1988(6):62-71.
- [22]徐怀宝.清代金川改土为屯[J].首都师范大学学报,1995(5):56-63.
- [23]蔡仁政.金川嘉绒藏族的土屯制[M]//四川藏学研究:第4辑.成都:四川民族出版社,1997.
- [24]石硕.试论清代乾隆年间藏族地区改土为屯政策[D].成都:四川大学,2006.
- [25]王惠敏.清军难以攻克大小金川之原因探析[D].北京:中国社会科学院,2011.
- [26]DAI Y C. The Qing state, Merchants, and the military labor force in the JinChuan campaigns, late imperial China[M]. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press, 2001.
- [27]赖福顺.乾隆朝重要战争之军需研究[M].台北:国立故宫博物院,1984.
- [28]彭陟焱.乾隆朝大小金川之役研究[M].北京:民族出版社,2010.
- [29]杨嘉铭.四川甘孜阿坝地区的“高碉”文化[J].西南民族学院学报,1988(3):25-31.
- [30]陈庆英.北京香山藏族人的传闻及史籍记载[J].中国藏学,1990(4):104-115.
- [31]陈力.“金川纪略”及其相关问题[J].四川大学学报,1992(3):90-94.
- [32]刘源.从清代档案看清政府对金川土司政策[J].中国藏学,1993(4):123-128.
- [33]聂崇正.清平定两金川功臣像钩沉[J].收藏家,1995(4):48-50.
- [34]周洁.清代“方略”研究:以“平定金川方略”为个案[D].武汉:武汉大学,2004.
- [35]黄清华.“御制平定金川勒铭噶喇依之碑”考介[J].四川文物,2007(3):74-76.
- [36]黄清华.“御制平定金川勒铭勒乌围之碑”解析[J].四川文物,2009(2):79-83.

(上接第65页)

口仍存在相当劣势,尤其在中等科技含量以及高科技含量制成品的出口方面,相当种类的商品存在显性比较劣势以及竞争劣势。

研究认为,我国贸易商品出口结构优化与转型的路径应基于现有的禀赋资源条件下,继续鼓励和促进具有传统贸易比较优势的出口外向型产业的发展,推动其实现高级化和动态比较优势;其关键在于劳动密集型产业领域从加工贸易向服务贸易的转变;应强调非完全竞争条件下企业的自主经营与自主创新地位,培育和催生生产要素的高级化,通过优化我国出口主导产业的技术结构、需求结构和品牌结构,培育我国出口商品的竞争力,实现其从传统静态比较优势向高级化动态比较优势的转变,进而实现以贸易竞争优势为主体的出口商品结构转型。

[参考文献]

- [1]江小涓.我国出口商品结构的决定因素和变化趋势[J].经济研究,2007(5):4-16.
- [2]曾伟,雷新华.云南对东盟出口比较优势研究[J].学术探索,2014(1):2-5.
- [3]魏浩,毛日昇,张二震.中国工业制成品贸易竞争力及结构转型分析[J].世界经济,2005(2):12-13.
- [4]曾伟,徐慧.出口商品结构优化的理论蕴意及其在我国的运用[J].商业时代,2010(18):1-2.
- [5]张群,张曙霄.基于产品技术含量分类的中德出口商品结构比较[J].商业研究,2014(8):5-6.
- [6]毛日昇.中国制造业贸易竞争力及其决定因素分析[J].管理世界,2006(8):1-10.
- [7]肖利秋.我国出口商品结构优化影响因素的实证分析[J].广东社会科学,2013(1):8-9.