

延迟退休对我国老年人精神养老的影响^{*}

——基于 CLASS2020 的实证分析

吴华安¹, 李雨晴², 薛银鹤², 唐泽莲³

(1. 重庆工商大学 经济学院, 重庆 404100; 2. 重庆工商大学 成渝地区双城经济圈建设研究院, 重庆 404100;
3. 首都经济贸易大学 劳动经济学院, 北京 100070)

【摘要】在人口老龄化严峻、社会抚养比攀升及人口红利减少的背景下,我国渐进式延迟法定退休年龄改革于 2025 年 1 月 1 日起实施。本文以马斯洛需求层次理论为导向,深入剖析延迟退休对老年人精神养老的影响。当前老年人物质养老基本保障,但精神养老匮乏,而延迟退休作为个体生命历程重要阶段,对其精神需求层面影响深远。通过整合多学科理论,系统阐释作用机理并全面评估影响。研究发现,延迟退休对老年人精神养老社交、尊重、自我实现层面呈显著正向影响且通过稳健性检验,人均寿命增长与养老核心问题转变凸显精神需求重要性,延迟退休通过稳固社交网络与物质收入满足需求。在性别维度,社交层面延迟退休对女性影响突出,尊重与自我实现层面对男性影响更大;职业维度,对无稳定收入保障老年群体精神养老影响更大;区域老龄化程度维度,对中度老龄化城市老年人群精神养老影响更大。值得注意的是,较高社会养老保障收入减弱了延迟退休在提升老年人尊重感和自我实现感方面的积极效果。此外,延迟退休还对家庭支出有正向影响。基于结论,提出鼓励健康延迟退休并提供支持措施、依职业特性设灵活退休政策、针对性提供心理支持服务等,以期为推动劳动就业制度与养老保障制度协同优化提供有力支撑。

【关键词】延迟退休;精神养老;健康老龄化

【中图分类号】C924.24;D669.6;F249.2 **【文献标志码】**A **【文章编号】**1674-5639(2025)05-0048-13

DOI: 10.14091/j.cnki.kmxyxb.2025.05.006

一、引言

在人口老龄化形势严峻、社会抚养比不断攀升、人口红利相对减少背景下,我国渐进式延迟法定退休年龄改革于 2025 年 1 月 1 日起正式实施。施行延迟退休改革是积极应对人口老龄化的必然抉择,要基于全局视角、放眼长远,正确认识和把握这一改革的重大意义。养老是重要的民生工作,养老问题在本质上是老年人需求能否以及如何满足的问题。

马斯洛层次需求理论(Maslow's Hierarchy of Needs Theory)由美国心理学家亚伯拉罕·马斯洛提出,该理论认为人类的需求可以分为 5 个层次,分别为生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求。^①人类的需求是按照这个层次结构逐步满足的。在满足了更基本的需求之后,人们才会追求更高层次的需求,最终实现个体的自我实现。同时,高级需求出现后,低级需求对人的影响逐渐减小。^②而自

^{*} **【作者简介】**吴华安,男,四川仁寿人,重庆工商大学教授,研究方向为健康老龄化;李雨晴,女,山东聊城人,重庆工商大学在读硕士研究生,研究方向为精神养老、人口老龄化;薛银鹤,男,四川德阳人,重庆工商大学在读硕士研究生,研究方向为人口与经济;唐泽莲,女,重庆大足人,首都经济贸易大学在读博士研究生,研究方向为劳动力老化。

【基金项目】中国科协创新战略研究院科研项目“老龄人才指数研究”(2023-zktxjsc-02)。

① Koltko-Rivera M E. Rediscovering the later version of Maslow's hierarchy of needs: Self-transcendence and opportunities for theory, research, and unification [J]. Review of general psychology, 2006, (4): 302-317.

② Amy L. Ai. Spiritual Well-Being, Spiritual Growth, and Spiritual Care for the Aged: A Cross-Faith and Interdisciplinary Effort [J]. Journal of Religious Geront, 2002, (6): 102.

2020年,我国全面建成小康社会取得伟大历史性成就,历史性地整体消除了绝对贫困,^①养老事业在物质层面已得到基本保障,但精神养老的匮乏困境依然突出。

首先,我国的社会支持体系尚未成熟,精神养老资源相对匮乏,难以满足老年人日益丰富的精神需求。^②其次,精神健康教育缺失使得老年人对其重要性认识不足,即过多强调对外力的借助,忽略了精神“自助”才是精神养老的关键。^③而延迟退休作为个体生命历程中的一个重要阶段,延迟退休的选择将重塑个体工作与退休的生命历程阶段。退休可能使老年人在社会层面被迫剥离,滞后于社会发展,而延迟退休的选择在一定程度上将延续老年人的社会参与感。正如《关于费尔巴哈的提纲》第六条所述“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和”^④,这一观点从人的本质出发,进一步印证了延迟退休对老年人精神需求层面可能存在的深远影响。

由此,在渐进式延迟退休改革逐步落实阶段,有必要深度分析延迟退休对老年人精神养老影响效应。但目前研究多聚焦于延迟退休对青年一代就业问题以及精神养老本身困境,较少关注受延迟退休直接影响的老年人群,且精神养老相关研究多以案例和理论为主,缺乏实证分析。基于此,本文以马斯洛需求理论、宏观经济学生命周期理论与微观经济学效用理论为基础,系统阐释延迟退休对老年人精神养老的作用机理,并全面评估延迟退休选择对老年人精神养老的具体影响,以期激励个体做出自愿延迟退休决策,为推动劳动就业制度与养老保障制度协同优化提供支撑。本文的边际贡献可能是,其一,研究视角独特。聚焦于延迟退休对老年人群体精神养老的影响,弥补了现有研究多关注青年就业及精神养老困境本身而忽视老年群体直接受影响的不足。其二,理论基础扎实。创新性地整合了马斯洛需求理论、宏观经济学生命周期理论与微观经济学效用理论,系统阐释延迟退休对老年人精神养老的作用机理,为该领域研究提供了全新的理论分析框架。其三,研究方法具有创新性。在当前以案例和理论研究为主的精神养老领域,本文采用理论与实证相结合的方式,通过严谨的实证分析得出延迟退休对老年人精神养老多方面影响的结论,增强了研究结果的可靠性与科学性,为后续相关研究提供了实证参考范例,有助于推动该领域研究从理论探讨迈向实证深化的新阶段,也为劳动就业制度与养老保障制度协同优化提供了更具说服力的依据。

二、文献综述与研究假设

(一) 精神养老研究现状

随着世界范围内人口老龄化问题凸显,养老问题已成为经久不衰的议题,而且当老年人的物质生活基本得以满足后,精神需求逐渐凸显,“精神养老”逐渐引起学者广泛讨论。所谓精神养老,是指通过多维供给,老年人精神需求得以有效满足的过程。^⑤

目前,国内外学者关于精神养老研究主要聚焦在两方面,一是精神养老的内涵,二是精神养老现状。在精神养老内涵维度,通过文献搜集与整理发现,既有研究已经出现了重复,并呈现出一定的规律性,从理论上来说,学者对精神养老内涵的探讨多以马斯洛需求理论为理论支点进行延伸再定义。^⑥基于此,以马斯洛需求层次理论为导向,本文将精神养老分为3个需求层次,即社交需求、尊重需求及自我实现需求。在老年人精神养老现状维度,学者的研究多围绕某一特定群体展开,如Huizi指出,空巢老年人精神养老面临的主要困境是缺乏社会上提供的专业养老服务。^⑦王忠春认为,在快速城镇化背景下,农村“老

① 郑子青,郑功成. 消除贫困:中国奇迹与中国经验[J]. 中共中央党校(国家行政学院)学报,2021,(2): 39-48.

② 刘建达,陈英姿,岳盈盈. 美国精神养老服务体系建设经验及启示[J]. 经济纵横,2016,(2): 108-111.

③ 徐连明. 精神养老研究取向及其实践逻辑分析[J]. 中州学刊,2016,(12): 55-59.

④ Marx K, Engels F. Marx & Engels Collected Works Vol 01: Marx: 1835-1843 [M]. Lawrence & Wishart, 1975.

⑤ 梁贤艳. 城市老年人的精神养老图景及其实现机制[J]. 中国特色社会主义研究,2023,(5): 93-102.

⑥ 周绍斌. 老年人的精神需求及其社会政策意义[J]. 市场与人口分析,2005,(6): 70-74.

⑦ Sun H. Construction of urban community care service in our country--Based on survey of empty nesters in Beijing Beixinqiao Street [M]. Paris: Atlantis Press, 2017.

“漂族”被迫承受着城乡、异地双重文化撕裂的冲击,面临适应度低、关系单薄、社区关注度低和政策缺失等诸多困境。^① 梁贤艳则聚焦城市老年群体,指出脱离生产、社会及生活结构后,城市老年人日常生活直面空虚、寂寞以及对未来迷茫的挑战。^② 综合来看,整个社会精神养老事业尚不发达,具体表现为个体精神“自养”缺乏、家庭精神养老功能弱化、社会精神养老意识淡薄、精神养老政策不完善等。

(二) 延迟退休与精神养老

研究延迟退休的核心是宏观经济学生命周期理论,延迟退休将重塑个人工作与退休的生命历程阶段,以期实现老年劳动力在多元老龄角色中的协调转换。^③ 退休是个体生命历程中的一个重要阶段,往往意味着个人职业生涯的终结,^④ 个体此时将面临抉择,即退休抑或延迟退休。从微观经济学效用理论来看,理性人此时需要做出效用最大化的抉择。^⑤ 即退休意味着闲暇时间增多、收入下降;延迟退休意味着闲暇时间减少、收入上升。随着经济社会的发展,我国养老的核心问题已从解决贫困和物质匮乏转变为如何满足老年人的精神需求。^⑥ 故在分析老年人效用最大化时,有必要考虑老年人的精神需求,据此,如图 1,老年人面临延迟退休应在以下动机中进行衡量并做出抉择。

根据社会支持理论,社会网络的存在对个体心理健康至关重要,继续参与工作可以帮助老年人维持与同事的联系,增强社交互动,进而提升生活满意度和幸福感。相对资源理论则表明认为家庭内部权力取决于该家庭成员能够为家庭提供的相对物质资源的多少,^⑦ 延迟退休使老年人能够在家庭中继续发挥经济贡献,从而巩固其在家庭中的角色和影响力。积极老龄化的理论基础就是活动理论,延迟退休不仅是实现积极老龄化的重要方式,也是老年人获得社会资本的重要途径。^⑧ 通过延迟退休能帮助老年人重新树立自我认同感,实现人生价值。^⑨ 此外,延迟退休还可以促进老年人的认知和技能的更新,预防因闲暇时间过多导致的认知衰退。^⑩

基于此,本文提出假设 1a:延迟退休将会对老年人精神养老社交层面产生显著正向影响;假设 1b:延迟退休将会对老年人精神养老尊重层面产生显著正向影响;假设 1c:延迟退休将会对老年人精神养老自我实现层面产生显著正向影响。

(三) 研究框架

回顾现有研究发现,国外有关老年人精神养老的研究相对丰富,但多局限于老年人精神健康维度,未对精神养老进行多维度探讨。国内对老年人精神养老的研究尚处于起步阶段,还有诸多问题值得深入探讨。但已有研究成果为本文提供了重要思路。

① 王忠春,韩彩霞,李为君.农村“老漂族”精神养老现实困境分析与化解路径——基于山东省 J 市的实践探索 [J]. 中国西部,2024,(3):117-123.

② 梁贤艳.城市老年人的精神养老图景及其实现机制 [J]. 中国特色社会主义研究,2023,(5):93-102.

③ 杨昊雯.延迟退休的作用机理与政策效应前瞻分析 [J]. 价格理论与实践,2024,(9):69-75+225.

④ Post C, Schneer J A, Reitman F, et al. Pathways to retirement: A career stage analysis of retirement age expectations [J]. Human Relations, 2013, (1): 87-112.

⑤ Curwen P, Else P. Principles of microeconomics [M]. London: Routledge, 2006.

⑥ 方建移.积极老龄化离我们有多远——基于老年人精神需求的思考与探索 [J]. 浙江工商大学学报,2022,(1):126-136

⑦ 张新辉,李建新.现代化变迁与老年人家庭地位演变——以代际同住家庭经济决策权为例 [J]. 人口与经济,2019,(4):94-106.

⑧ WALKER A. Population Ageing from a Global and Theoretical Perspective: European Lessons on Active Ageing. Age-Friendly Cities and Communities in International Comparison [M]. Berlin: Springer International Publishing, 2016; 胡宏伟,李延宇,张楚,等.社会活动参与、健康促进与失能预防——基于积极老龄化框架的实证分析 [J]. 中国人口科学,2017,(4):87-96.

⑨ 朱伟珏.社会资本与老龄健康——基于上海市社区综合调查数据的实证研究 [J]. 社会科学,2015,(5):69-80.

⑩ Nikolov P, Hossain M S. Do pension benefits accelerate cognitive decline in late adulthood? Evidence from rural China [J]. Journal of Economic Behavior & Organization, 2023, (5): 594-617.

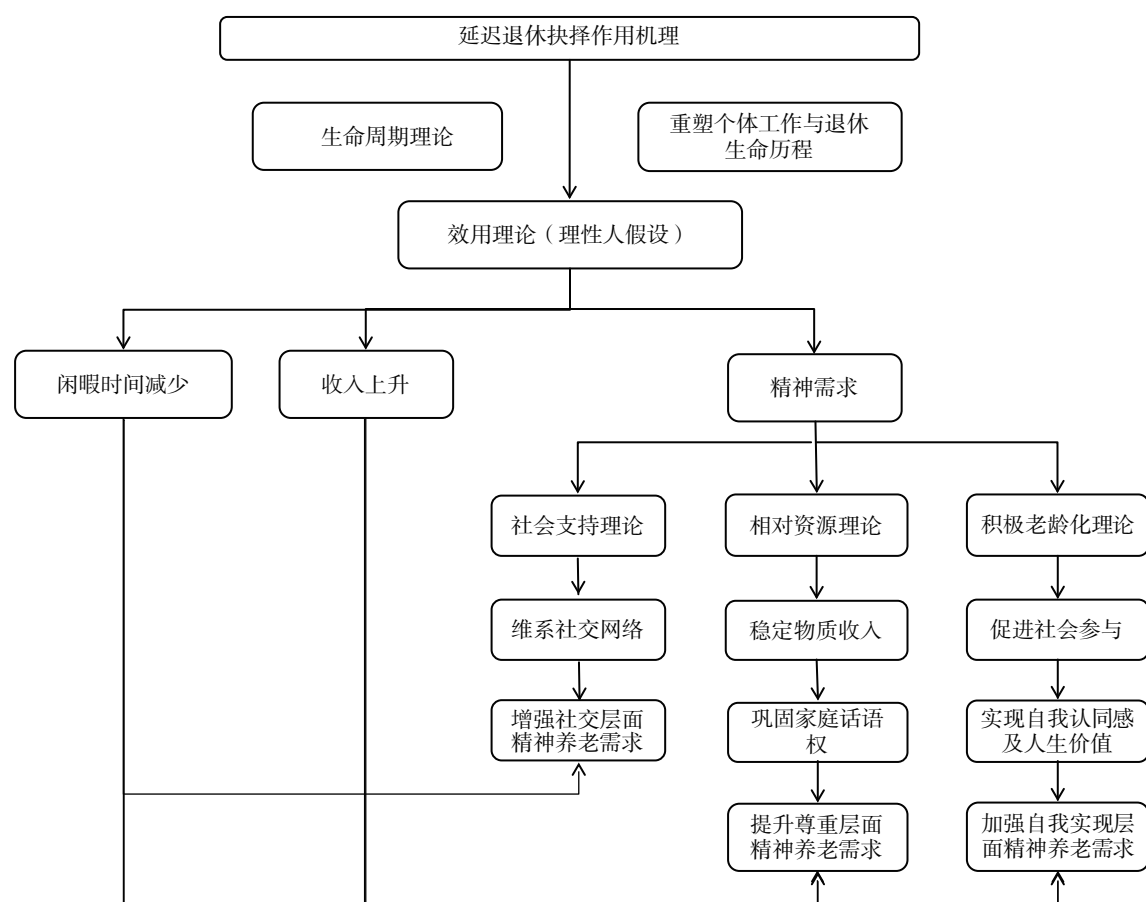


图1 延迟退休抉择作用机理

就个体层面，性别角色理论（Gender Role Theory）认为，社会对男性和女性有不同的角色期待，男性被期待追求物质上的成功，而女性则被期待扮演好照顾者的角色^①，社会对于男性的工作角色期望高于女性，而对于女性的家庭角色期望高于男性^②，延迟退休使老年女性有更多机会拓展社交圈子，打破原有的社交局限，对其产生更为显著的正向影响。Janus & Smrokowska-Reichmann 研究表明老年女性积极的自我概念明显低于男性，^③从成就动机理论出发，男性在职业生涯中通常具有较强的成就动机，更关注个人成就和社会地位的提升。

据此，本文提出假设 2a：相较老年男性，延迟退休将会对老年女性精神养老社交层面产生更为显著的正向影响；假设 2b：相较老年女性，延迟退休将会对老年男性精神养老尊重层面产生显著正向影响；假设 2c：相较老年女性，延迟退休将会对老年男性精神养老自我实现层面产生显著正向影响。

就社会层面而言，一方面，完善的社会养老保障体系将会夯实老年人物质基础，从而使其精神养老需求得以满足。但从“替代效应”理论视角出发，随着社会保障的完善，老年人自我价值的提升可能更加依赖于稳定的养老保障体系，而不是延迟退休（继续劳作）。这种依赖关系意味着，随着社会养老保障的完善提升，从而使延迟退休对老年人精神养老的影响减弱。

据此，本文提出假设 3a，社会养老保障体系对延迟退休对老年人精神养老社交层面的影响呈负向调

① Gutek, Barbara A., Charles Y. Nakamura, and Veronica F. Nieva. The Interdependence of Work and Family Roles [J]. Journal of Occupational Behavior, 1981, (1): 1-16; 林忠, 鞠蕾, 陈丽. 工作-家庭冲突研究与中国议题: 视角、内容和设计 [J]. 管理世界, 2013, (9): 154-171.

② Eagly A H.. Sex differences in social behavior: A social-role interpretation. Hillsdale [M]. Mahwah: Erlbaum, 1987.

③ Janus E., Smrokowska-Reichmann A.. Level of happiness and happiness-determining factors perceived by women aged over 60 years [J]. Journal of women & aging, 2019, (5), 403 - 418.

节作用；假设 3b，社会养老保障体系对延迟退休对老年人精神养老尊重层面的影响呈负向调节作用；假设 3c，社会养老保障体系对延迟退休对老年人精神养老自我实现层面的影响呈负向调节作用。

三、研究设计

(一) 模型构建

1. 基准回归模型

本文使用 OLS 模型研究延迟退休对我国老年人精神养老的影响，基准回归方程为：

$$socialize_{it} = \beta_0 + \beta_1 deretirement + \beta_2 X_{it} + X_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$respect_{it} = \beta_0 + \beta_1 deretirement + \beta_2 X_{it} + X_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$fulfill_{it} = \beta_0 + \beta_1 deretirement + \beta_2 X_{it} + X_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

上式中，因变量 $socialize_{it}$ 、 $respect$ 、 $fulfill$ 为离散变量，分别表示老年人精神养老的社交、尊重、自我实现层面。自变量 $deretirement$ 为是否延迟退休， ε_{it} 是随机干扰项。借鉴已有关于精神养老影响因素的研究，本文在模型中加入了一系列控制变量 X_{it} 。

2. 调节效应模型

基于前文理论分析，本文引入调节效应模型即在主回归模型中加入调节变量及其与调节变量的交互项，通过检验交互项显著性判断调节效应是否存在，构建模型如下：

$$socialize_{it} = \beta_0 + \beta_1 deretirement + \beta_2 ssecurity + \beta_3 (deretirement \times ssecurity) + X_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$respect_{it} = \beta_0 + \beta_1 deretirement + \beta_2 ssecurity + \beta_3 (deretirement \times ssecurity) + X_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$fulfill_{it} = \beta_0 + \beta_1 deretirement + \beta_2 ssecurity + \beta_3 (deretirement \times ssecurity) + X_{it}\beta + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

其中， $ssecurity$ 代表调节变量， $deretirement \times ssecurity$ 为社会保障与延迟退休的交互项；根据调节效应模型解释，如果 β_3 符号为正，则调节变量发挥增强作用，若为负，则发挥削弱作用。

(二) 数据来源

本文的数据来源于由中国人民大学组织实施的 2020 年中国老年社会追踪调查 (China Longitudinal Aging Social Survey, CLASS)。该调查主要通过分层多阶段的概率抽样方法，在全国的 28 个省（自治区、直辖市）中对老年人的经济状况、心理感受、养老规划与社会支持等方面的信息进行系统调查和收集，调查样本总体上具有较强的代表性，且能较好覆盖本文研究所需相关问题。由于本文主要研究延迟退休对我国老年人精神养老的影响问题，因此根据法定退休年龄（男性 60 岁，女性 55 岁），在剔除关键变量的缺失值以后，筛选所得的样本数量为 4245 个。其中，男性样本 2240 个，女性样本 2005 个；延迟退休样本 1728 个，未延迟退休样本 2517 个。

(三) 变量说明与描述性统计

1. 被解释变量

本文的被解释变量是老年人精神养老的 3 个维度，社交层面 ($socialize$)。判断社交层面状况来自于问卷中问题“您一个月至少能与几个家人/亲戚见面或联系？您能和几个家人/亲戚放心地谈您的私事？当您有需要时，有几个家人/亲戚可以给您提供帮助？您一个月至少能与几个朋友见面或联系？您能和几个朋友放心地谈您的私事？当您有需要时，有几个朋友可以给您提供帮助？”，分别用 1~5 进行赋值，最终通过加总方式形成改层面的综合得分；尊重层面 ($respect$)。判断社交层面状况来自于问卷中问题“因为我的年龄，我感到我被排斥在一边”，分别用 1~5 进行赋值；自我实现层面 ($fulfill$)。判断社交层面状况来自于问卷中问题“过去一周您觉得自己不中用了吗？过去一周您觉得自己没事可做吗？”，分别用 1~3 进行赋值。

2. 核心解释变量

本文的核心解释变量为延迟退休 ($deretirement$)，尽管我国渐进式延迟退休政策于 2025 年正式实施，政策效果的直接观测数据尚不可得，但根据政策设计的核心目标——延长法定退休年龄后的劳动参与，本研究基于实际退休行为与法定退休年龄的偏离构建代理变量。具体而言，参考男性 60 周岁、女性 55 周岁的基准退休年龄，通过问卷问题“您是哪一年退休的？”识别个体的实际退休状态：若受访者实际退休

年龄高于法定标准，则定义为延迟退休（赋值为1）；反之则为正常退休（赋值为0）。这一操作化定义捕捉了延迟退休政策的行为本质，与 Dorn 和 Sousa-Poza（2010）提出的“实际退休年龄与制度退休年龄差异法”方法论一致，^①能够有效反映政策预期作用方向。

3. 控制变量

基于已有文献，本文选取了若干个可能影响精神养老的控制变量，包括个人层面的：年龄（*age*）、性别（*gender*）、学历（*education*）、婚姻状况（*marriage*）、宗教信仰（*religion*）、是否上网（*Internet*）、健康（*health*）；家庭层面的：子女经济支持（*economies*）、是否与子女同住（*reside*）、家庭经济状况（*family*）。

4. 描述性统计

据表1的描述性统计，样本总数为4245，其中延迟退休的老年人占比约40.71%，这一比例反映出在样本中，延迟退休现象较为普遍，显示出老年人群对延迟退休的接受度较高。在社交与尊重层面，样本的均值分别为14.81和2.88，这些数值位于整体数据的中等水平，表明老年人的社交活动和对尊重的感受处于较为合理的范围。自我实现层面的均值达到4.17，处于整体的中上游水平，显示出老年人在生活质量方面的积极状态。

表1 变量描述性统计

变量名	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
社交（ <i>socialize</i> ）	4245	14.80872	4.639062	0	30
尊重（ <i>respect</i> ）	4245	2.879152	1.211106	1	5
自我实现（ <i>fulfill</i> ）	4245	4.166313	0.9901236	2	6
延迟退休（ <i>deretirement</i> ）	4245	0.4070671	0.4913455	0	1
年龄（ <i>age</i> ）	4245	70.58846	6.32977	60	97
性别（ <i>gender</i> ）	4245	1.47232	0.4992921	1	2
学历（ <i>education</i> ）	4245	3.218375	1.324439	1	7
婚姻状况（ <i>marriage</i> ）	4245	0.8504122	0.3567089	0	1
宗教信仰（ <i>religion</i> ）	4245	0.034629	0.1828597	0	1
是否与子女同住（ <i>reside</i> ）	4245	0.3722026	0.4834489	0	1
子女经济支持（ <i>economies</i> ）	4245	4.493051	1.87165	1	10
家庭经济状况（ <i>family</i> ）	4245	2.06172	0.4760596	1	3
是否上网（ <i>Internet</i> ）	4245	2.348645	1.820918	1	5
健康（ <i>health</i> ）	4245	0.5170789	0.4997671	0	1

四、实证结果

（一）基准回归结果

表2汇报的是延迟退休对老年人精神养老的影响的回归结果，可以看出，延迟退休对老年人社交、尊重、自我实现3个层面均有显著正向影响。首先，延迟退休对老年人社交层面存在显著的正向作用。可能的原因是延迟退休使老年人在工作环境中持续参与，这维持了他们的社交网络，即通过与同事和客户的互动，老年人得以维持和拓展人际关系，促进社交活动的增加，从而增强了社交支持感，假设1a得证。其次，延迟退休对老年人社交层面存在显著的正向作用。可能是因为延迟退休对于老年人的经济保障发挥了重要作用。持续的工作能够提供相对稳定的收入，使得老年人在家庭中获得一定话语权。这种经济独立感和家庭中的主导地位，进一步增强了老年人在家庭及社会中的尊重感，假设1b得证。最后，延迟退休对老年人自我实现层面呈现显著的正向作用。可能是因为当老年人能够继续从事自己热爱的工作时，他们的自我价值和人生意义得以实现，感受到生活的充实感和成就感，假设1c得证。除了延迟退休外，

^① Dorn D, Sousa-Poza A. ‘Voluntary’ and ‘involuntary’ early retirement: an international analysis [J]. *Applied Economics*, 2010, (4): 427-438.

控制变量对老年人的精神养老也有一定影响。就与子女同住而言，与子女同住显著提高了老年人精神养老，这可能是因为与子女同住一方面通过与子女的频繁交流提高了社交支持感，另一方面通过隔代照料加强了老年人自我价值认同感。

(二) 稳健性检验

1. 更换模型

由于被解释变量为连续离散变量，为确保结果的稳健性，本文采用有序 probit 模型再次进行回归。回归结果如表 3 所示，延迟退休对老年人社交、尊重、自我实现均有显著正向影响，印证了前文研究结果的稳健性。

表 2 延迟退休对老年人精神养老的影响分析				表 3 Probit 回归模型结果			
VARIABLES	(1) 社交	(2) 尊重	(3) 自我实现	VARIABLES	(1) 社交	(2) 尊重	(3) 自我实现
延迟退休	0.713 *** (0.159)	0.324 *** (0.041)	0.393 *** (0.034)	延迟退休	0.153 *** (0.035)	0.286 *** (0.037)	0.431 *** (0.037)
年龄	0.007 (0.013)	-0.007 ** (0.003)	-0.006 ** (0.003)	年龄	0.001 (0.003)	-0.006 * (0.003)	-0.007 ** (0.003)
性别	0.154 (0.147)	-0.066 * (0.038)	-0.064 ** (0.031)	性别	0.032 (0.032)	-0.062 * (0.034)	-0.070 ** (0.034)
学历	0.233 *** (0.062)	0.013 (0.016)	0.012 (0.013)	学历	0.052 *** (0.014)	0.012 (0.014)	0.013 (0.014)
婚姻状况	0.753 *** (0.237)	-0.066 (0.061)	0.015 (0.050)	婚姻状况	0.158 *** (0.052)	-0.059 (0.054)	0.016 (0.055)
宗教信仰	0.005 (0.386)	0.058 (0.100)	0.117 (0.081)	宗教信仰	0.005 (0.085)	0.051 (0.088)	0.125 (0.089)
健康	-0.354 ** (0.146)	0.295 *** (0.038)	0.125 *** (0.031)	健康	-0.082 ** (0.032)	0.251 *** (0.034)	0.137 *** (0.034)
子女经济支持	0.276 *** (0.040)	0.026 ** (0.010)	-0.034 *** (0.008)	子女经济支持	0.060 *** (0.009)	0.020 ** (0.009)	-0.038 *** (0.009)
是否与子女同住	0.956 *** (0.170)	0.155 *** (0.044)	0.068 * (0.036)	是否与子女同住	0.205 *** (0.037)	0.133 *** (0.039)	0.075 * (0.039)
家庭经济状况	0.175 (0.148)	0.043 (0.038)	-0.033 (0.031)	家庭经济状况	0.038 (0.032)	0.031 (0.034)	-0.036 (0.034)
是否上网	-0.100 ** (0.046)	0.051 *** (0.012)	-0.005 (0.010)	是否上网	-0.022 ** (0.010)	0.044 *** (0.011)	-0.006 (0.011)
Constant	10.836 *** (1.198)	2.811 *** (0.310)	4.607 *** (0.252)	Observations	4, 245	4, 245	4, 245
Observations	4, 245	4, 245	4, 245				
R-squared	0.030	0.047	0.057				

2. 删除直辖市样本数据

我国的行政区域与经济社会格局中，北京、上海、天津、重庆 4 个直辖市具有独特性。从政策层面看，直辖市在老年人精神养老相关政策制定上自主性强、先行性突出。比如北京率先推出心理健康服务专项政策，构建社区精神关怀体系，有专业咨询师进驻、活动专项补贴等；上海侧重打造智能化养老服务平台，整合各类资源为老年人提供便捷的社交与精神文化服务，在养老服务信息化建设方面投入巨大且政策创新活跃。在养老服务支持方面，直辖市凭借强大经济实力与行政资源整合能力，优势显著。天津引进国际先进理念，建设高端养老社区，提供老年大学、国际交流等丰富服务；重庆大力推广医养结合模式，布局大量兼具医疗护理与精神关怀功能的养老服务网点。其他省份因经济发展水平和资源调配

能力有限，养老服务支持的规模与质量难及直辖市。所以为避免极端值影响估计结果，保证研究能更精准反映其他地区老年人精神养老相关因素关系，本文剔除 4 个直辖市样本数据重新回归，回归结果见表 4。结果显示，延迟退休对老年人社交、尊重、自我实现均有显著正向影响，印证了前文研究结果的稳健性。

(三) 异质性分析

1. 性别异质性

考虑到性别背后被赋予的不同社会期望在延迟退休对老年人精神养老中所扮演的重要角色，本文考察了延迟退休对老年人精神养老的性别异质性。表 5 结果显示，延迟退休对不同性别老年人的社交、尊重和自我实现层面产生了显著的不同影响。

在社交层面，男性的社交提升 (0.522^{**}) 明显低于女性 (0.940^{***})，假设 2a 得证，这可能源于女性在社交活动中的多维性，即女性的社交网络不仅限于职业层面，其社交网络还体现在家庭和社区，这种多元化的社交模式使得女性更能体验到社交活动带来的正向效益。在尊重层面，男性的延迟退休对社会认可感的提升 (0.358^{***}) 高于女性 (0.259^{***})，假设 2b 得证，这种差异可以归因于传统性别角色的影响。男性通常更看重外部的社会认可和职业地位，因此通过延迟退休，他们的自我价值实现与社会认可感的提升更加明显；而女性则可能更倾向于从家庭角色中寻求自我价值与满足感，这使得她们在延迟退休后的社会尊重感略显减弱。尽管如此，女性的延迟退休依然能够带来显著的正向影响，表明延迟退休对女性在个人成就与社会角色的转换中，获得了新的自我认同，从而提升了自我尊重。在自我实现层面，男性的提升 (0.414^{***}) 略高于女性 (0.367^{***})，假设 2c 得证，这反映了男性更强烈地寻求个人价值实现的驱动力。男性在职业生涯中的角色往往使他们更关注于个人成就和社会地位，而女性则可能更关注于人际关系和情感连接。男性选择延迟退休，往往会重新评估自己的职业生涯，寻求新的挑战与机遇，以实现更高层次的自我价值；而女性则可能通过转变角色，重新定义自我，尽管提升幅度相对较小，但仍表现出积极的自我实现感。

表 4 稳健性检验结果

	(1)	(2)	(3)
VARIABLES	社交	尊重	自我实现
延迟退休	0.627 ^{***} (0.174)	0.334 ^{***} (0.044)	0.401 ^{***} (0.036)
年龄	0.010 (0.015)	-0.005 (0.004)	-0.004 (0.003)
性别	0.304 [*] (0.169)	-0.049 (0.043)	-0.045 (0.035)
学历	0.313 ^{***} (0.070)	0.012 (0.018)	0.025 [*] (0.014)
婚姻状况	0.945 ^{***} (0.273)	-0.050 (0.069)	0.051 (0.056)
宗教信仰	0.056 (0.431)	0.033 (0.110)	0.114 (0.089)
健康	-0.352 ^{**} (0.165)	0.351 ^{***} (0.042)	0.087 ^{**} (0.034)
子女经济支持	0.302 ^{***} (0.047)	0.028 ^{**} (0.012)	-0.020 ^{**} (0.010)
是否与子女同住	1.067 ^{***} (0.197)	0.175 ^{***} (0.050)	0.122 ^{***} (0.041)
家庭经济状况 (family)	0.020 (0.174)	0.043 (0.044)	-0.040 (0.036)
是否上网 (Internet)	-0.029 (0.054)	0.047 ^{***} (0.014)	-0.014 (0.011)
Constant	10.221 ^{***} (1.337)	2.610 ^{***} (0.340)	4.374 ^{***} (0.277)
Observations	3,447	3,447	3,447
R-squared	0.034	0.053	0.050

表 5 性别的异质性分析

	男	女	男	女	男	女
VARIABLES	社交		尊重		自我实现	
延迟退休	0.522 ^{**} (0.222)	0.940 ^{***} (0.229)	0.358 ^{***} (0.055)	0.259 ^{***} (0.063)	0.414 ^{***} (0.045)	0.364 ^{***} (0.051)
年龄	-0.002 (0.019)	0.016 (0.018)	-0.006 (0.005)	-0.009 [*] (0.005)	-0.004 (0.004)	-0.009 ^{**} (0.004)

表 5 (续)

VARIABLES	男	女	男	女	男	女
	社交		尊重		自我实现	
学历	0.443 *** (0.090)	0.031 (0.086)	0.080 *** (0.022)	-0.060 ** (0.024)	0.020 (0.018)	0.000 (0.019)
婚姻状况	0.607 (0.396)	0.856 *** (0.296)	-0.044 (0.098)	-0.100 (0.081)	0.012 (0.079)	0.001 (0.066)
宗教信仰	0.666 (0.661)	-0.287 (0.461)	0.365 ** (0.163)	-0.132 (0.126)	0.082 (0.133)	0.125 (0.103)
健康	-0.103 (0.210)	-0.691 *** (0.202)	0.265 *** (0.052)	0.331 *** (0.055)	0.100 ** (0.042)	0.155 *** (0.045)
子女经济支持	0.311 *** (0.057)	0.240 *** (0.055)	0.032 ** (0.014)	0.022 (0.015)	-0.035 *** (0.011)	-0.032 *** (0.012)
是否与子女同住	1.005 *** (0.238)	0.876 *** (0.241)	0.192 *** (0.059)	0.097 (0.066)	0.080 * (0.048)	0.053 (0.054)
家庭经济状况	-0.023 (0.209)	0.412 ** (0.208)	0.127 ** (0.052)	-0.061 (0.057)	0.031 (0.042)	-0.109 ** (0.047)
是否上网	-0.168 ** (0.065)	-0.003 (0.065)	0.033 ** (0.016)	0.071 *** (0.018)	-0.010 (0.013)	-0.001 (0.015)
Constant	11.410 *** (1.648)	10.669 *** (1.579)	2.242 *** (0.406)	3.324 *** (0.433)	4.236 *** (0.331)	4.878 *** (0.354)
Observations	2, 240	2, 005	2, 240	2, 005	2, 240	2, 005
R-squared	0.037	0.033	0.056	0.052	0.056	0.058

2. 职业异质性

不同职业造就了老年人截然不同的生命历程轨迹，而这种职业生涯差异将在老年人精神养老层面得以显现。因此，研究进一步检验延迟退休对不同职业老年人精神养老的影响是否存在异质性。表 6 结果显示，延迟退休对不同职业老年人的社交、尊重和自我实现层面产生了不同的影响。本文在对老年人职业分类时借鉴了以往学者的分类方式，即将受强制退休影响密切的职业，如在企事业单位工作等的分为一类；而将个体户、自由职业者、私营企业主、农、林、牧、渔民等偏向自由职业的分为一类。^①

具体来看，对于国家、企事业单位领导人员、专业技术人员、办公室一般工作人员和商业、服务业、制造业的一般职工而言，延迟退休对其社交层面没有显著影响。这可能是由于这类职业的老年人在工作期间已经建立了相对稳定的社交网络，工作环境的相对封闭性使得他们的社交活动更多依赖于固定的人际关系。因此，延迟退休并没有过多改变他们的社交状况。相较之下，个体户、自由职业者以及农、牧、渔民等职业的老年人，因其工作性质的流动性和不确定性，延迟退休反而为其提供了更多社交机会。这些职业的老年人在延迟退休后，可能会通过工作建立新的社交关系，甚至与年轻人建立更多的交往。这种现象表明，社交网络的动态性在自由职业者等群体中更为明显，延迟退休可能为他们提供了更为丰富的社交环境。在尊重层面上，企事业单位的退休人员由于享有相对较好的社会养老保障和物质积累，因此在退休后仍能维持较高的社会地位和家庭话语权。延迟退休对他们的物质积累影响不大，因而对其在家庭和社会中的尊重感并没有显著提高。而对于自由职业者来说，延迟退休则能够为其提供更多的物质保障，进而提升他们在家庭和社会中的地位。最后，自我实现层面呈现出相似的趋势。对于企事业单位的老年人而言，他们的职业生涯相对明确，延迟退休并未对其自我实现产生明显影响。相反，自由职业

① 廖予熙，罗仁福，杜语. 延迟退休的时代：退休对健康的影响因职而异吗？[J]. 中国人力资源开发，2024，(8)：85-103.

者由于在职业发展上有更多选择和变化,延迟退休使他们能够在职业上继续追求自我实现的目标。因此,延迟退休的政策在很大程度上激励了自由职业者在事业上的追求和成就感,促使他们在晚年阶段仍能实现个人价值。延迟退休对不同职业老年人的影响在社交、尊重和自我实现层面上呈现出明显的职业异质性。这种影响因职业特性而异,展现了不同职业群体在应对延迟退休政策时的多样化反应。

表6 职业的异质性分析

VARIABLES	稳定职业	自由职业	稳定职业	自由职业	稳定职业	自由职业
	社交		尊重		自我实现	
延迟退休	0.334 (0.552)	1.012 *** (0.204)	0.055 (0.152)	0.426 *** (0.051)	0.126 (0.127)	0.489 *** (0.041)
年龄	0.039 ** (0.020)	-0.019 (0.018)	-0.014 ** (0.005)	-0.005 (0.004)	-0.008 * (0.005)	-0.006 * (0.004)
性别	-0.077 (0.222)	0.290 (0.192)	-0.172 *** (0.061)	-0.008 (0.048)	-0.071 (0.051)	-0.063 (0.039)
学历	0.419 *** (0.095)	0.091 (0.083)	0.023 (0.026)	0.001 (0.021)	0.019 (0.022)	0.002 (0.017)
婚姻状况	0.211 (0.348)	1.059 *** (0.316)	0.012 (0.096)	-0.111 (0.080)	0.084 (0.080)	-0.035 (0.064)
宗教信仰	-0.633 (0.577)	0.332 (0.508)	-0.001 (0.159)	0.089 (0.128)	0.072 (0.133)	0.129 (0.102)
健康	-0.349 (0.231)	-0.483 ** (0.188)	0.174 *** (0.064)	0.326 *** (0.047)	0.073 (0.053)	0.117 *** (0.038)
子女经济支持	0.072 (0.053)	0.475 *** (0.058)	0.006 (0.015)	0.046 *** (0.015)	-0.067 *** (0.012)	0.001 (0.012)
是否与子女同住	0.594 ** (0.255)	1.217 *** (0.223)	0.117 * (0.070)	0.179 *** (0.056)	-0.014 (0.059)	0.118 *** (0.045)
家庭经济状况	0.739 *** (0.228)	-0.152 (0.192)	0.080 (0.063)	0.021 (0.048)	-0.045 (0.053)	-0.024 (0.039)
是否上网	-0.015 (0.068)	-0.176 *** (0.062)	0.064 *** (0.019)	0.032 ** (0.016)	0.006 (0.016)	-0.023 * (0.013)
Constant	8.544 *** (1.814)	12.269 *** (1.590)	3.467 *** (0.499)	2.516 *** (0.401)	4.942 *** (0.418)	4.443 *** (0.320)
Observations	1, 558	2, 687	1, 558	2, 687	1, 558	2, 687
R-squared	0.032	0.048	0.047	0.060	0.036	0.073

3. 区域老龄化程度异质性

城市老龄化程度不同,其社会经济结构、劳动力市场状况、养老资源分配以及社会观念等方面将会存在差异,这些差异会使延迟退休对老年人精神养老产生不同的影响。因此,研究进一步检验延迟退休对不同城市老龄化程度老年人精神养老的影响是否存在异质性。表7结果显示,延迟退休对不同职业老年人的社交、尊重和自我实现层面产生了不同的影响。

具体来看,在中度老龄化城市中,延迟退休对老年人精神养老3个维度的影响均优于重度老龄化城市。首先,这可能是因为中度老龄化城市的经济结构相对更为多元,产业发展较为平衡,能够为老年人提供更多样化的延迟退休工作选择。这些工作机会不仅能增加老年人的经济收入,还能让他们在工作中保持社交互动和自我价值感,从而对精神养老产生积极影响。而重度老龄化城市可能面临产业结构调整和经济活力下降的问题,适合老年人的工作岗位相对较少,延迟退休对老年人精神养老的经济支持和社交丰富度的提升作用就会受到限制。

其次,在中度老龄化城市,劳动力市场的供需关系相对较为平衡,老年人延迟退休不会对年轻人的

就业机会产生过大挤压。然而，重度老龄化城市劳动力市场供大于求的矛盾可能更为突出，延迟退休可能引发就业岗位竞争加剧，导致社会对老年人就业的支持度和包容度降低，进而影响老年人的工作体验和精神状态。最后，不同老龄化程度的城市，社会对老年人延迟退休的观念也有所不同。在中度老龄化城市，人们对老年人继续工作的接受度较高，认为老年人延迟退休是一种积极的生活方式和贡献。这种观念氛围会让延迟退休的老年人感受到更多的尊重和支持，有利于他们保持良好的精神状态。但在重度老龄化城市，传统的养老观念可能更为根深蒂固，社会对老年人延迟退休的认可度较低，甚至可能存在一些偏见和误解，这会给延迟退休的老年人带来心理压力，对其精神养老产生负面影响。

表 7 城市老龄化程度的异质性分析

VARIABLES	中度老龄化	重度老龄化	中度老龄化	重度老龄化	中度老龄化	重度老龄化
	社交		尊重		自我实现	
延迟退休	1.196 *** (0.372)	0.545 ** (0.217)	0.487 *** (0.106)	0.200 *** (0.053)	0.371 *** (0.077)	0.312 *** (0.046)
年龄	0.039 (0.030)	0.012 (0.019)	-0.008 (0.008)	-0.011 ** (0.005)	-0.032 *** (0.006)	0.002 (0.004)
性别	-0.252 (0.300)	0.381 * (0.212)	-0.132 (0.085)	-0.056 (0.052)	-0.051 (0.062)	-0.049 (0.045)
学历	0.654 *** (0.141)	0.152 * (0.087)	0.073 * (0.040)	0.033 (0.021)	-0.013 (0.029)	0.041 ** (0.018)
婚姻状况	-0.149 (0.503)	1.076 *** (0.356)	0.074 (0.143)	-0.009 (0.087)	0.034 (0.104)	-0.013 (0.075)
宗教信仰	-1.019 (0.852)	-0.365 (0.713)	-0.027 (0.242)	-0.031 (0.175)	0.038 (0.176)	-0.063 (0.150)
健康	-0.969 *** (0.317)	0.050 (0.209)	-0.151 * (0.090)	0.354 *** (0.051)	0.118 * (0.066)	0.172 *** (0.044)
子女经济支持	0.485 *** (0.090)	0.485 *** (0.065)	0.021 (0.025)	0.018 (0.016)	-0.067 *** (0.019)	-0.021 (0.014)
是否与子女同住	-0.052 (0.330)	1.463 *** (0.274)	0.064 (0.094)	0.162 ** (0.067)	0.139 ** (0.068)	0.013 (0.058)
家庭经济状况	0.249 (0.249)	-0.048 (0.234)	-0.026 (0.071)	-0.016 (0.057)	-0.016 (0.051)	-0.034 (0.049)
是否上网	0.027 (0.094)	-0.091 (0.065)	0.038 (0.027)	0.044 *** (0.016)	-0.022 (0.019)	-0.006 (0.014)
Constant	6.330 ** (2.632)	9.584 *** (1.722)	3.025 *** (0.748)	3.096 *** (0.422)	6.565 *** (0.544)	3.899 *** (0.362)
Observations	898	2199	898	2199	898	2199
R-squared	0.088	0.043	0.042	0.049	0.142	0.034

(四) 机制分析

调节效应是指原因对结果的影响强度会因个体特征或环境条件而异，这种特征或条件被称作调节变量 (Moderating Factor, 或简称 Moderator)。^① 在延迟退休对老年人精神养老直接影响的基础上，本文进一步纳入了老年人社会保障待遇 (即老年人社会保障每月拿到多少钱来衡量) 的交互作用项以探究其调节作用。表 8 数据显示，在社交层面的交互项中，系数为 -0.173，虽不显著，但其为负的系数仍在一定程度上证实了社会保障的负向调节效应，假设 3a 得证。而在尊重和自我实现层面，交互项的系数分别为 -0.089 和 -0.083，均显著，分别验证了假设 3b，3c。

① 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应 [J]. 中国工业经济, 2022, (5): 100-120.

具体来看，延迟退休总体上仍然对老年人的精神养老产生积极影响，但社会养老保障在调节其效果方面起到了抑制作用。即社会养老保障的存在减弱了延迟退休在提升老年人尊重感和自我实现感方面的效果。这种现象背后的原因可能是，随着社会养老保障的完善，老年人可能更加依赖于稳定的养老保障，而不是通过延迟退休来实现自我价值的提升。这种依赖关系意味着，随着社会养老保障的完善提升，延迟退休对老年人物质层面的影响将会减弱。换言之，社会养老保障在一定程度上形成了一种“替代效应”，^①即在满足基本生活需求后，老年人对工作和社交的追求动机发生了变化，导致其对延迟退休带来的积极心理效应的敏感性降低。

五、结论与展望

(一) 研究结论

本文从理论和实证视角探究了延迟退休对老年人精神养老的影响效应，得出结论：（1）延迟退休对老年人精神养老社交层面、尊重层面、自我实现层面存在显著的正向影响，且该结果通过了稳健性检验。我国当前的人均寿命随着经济社会的不断发展已经实现了新的飞跃，从1981年的68岁增长到2022年的77岁，且我国养老的核心问题已从解决贫困和物质匮乏转变为如何满足老年人的精神需求。基于老年人效用最大化分析，延迟退休政策通过稳固老年人社交网络、物质收入等途径满足老年人的精神养老需求。（2）在延迟退休对老年人精神养老的性别维度。在社交层面，延迟退休对女性社交的影响更为突出。在尊重及自我实现层面，延迟退休对男性的影响更大，结果表明性别背后被赋予的不同社会期望。（3）在延迟退休对老年人精神养老的职业维度。延迟退休对未能有稳定收入保障的老年群体精神养老的影响更大，这表明物质基础在老年人精神养老中起着关键作用。（4）较高社会养老保障收入减弱了延迟退休在提升老年人尊重感和自我实现感方面的积极作用。尽管本研究得出了上述结论，但仍存在一定局限性，即由于数据限制，本研究未能完全贴合渐进式延迟退休政策的实施细节，未能根据个体的实际退休年限进行进一步分析，未来研究可聚焦于此进一步细化研究。

(二) 政策建议

根据研究结论，本文给出如下政策建议：

表8 作用机制检验：调节效应

	(1)	(2)	(3)
VARIABLES	社交	尊重	自我实现
延迟退休	1.009 *** (0.271)	0.382 *** (0.071)	0.256 *** (0.058)
社会养老保障	0.152 ** (0.060)	0.050 *** (0.016)	-0.032 ** (0.013)
延迟退休 * 社会养老保障	-0.173 (0.132)	-0.089 *** (0.035)	-0.083 *** (0.028)
年龄	0.002 (0.013)	-0.009 *** (0.003)	-0.005 * (0.003)
性别	0.183 (0.148)	-0.054 (0.039)	-0.074 ** (0.032)
学历	0.213 *** (0.065)	0.000 (0.017)	0.012 (0.014)
婚姻状况	0.742 *** (0.236)	-0.093 (0.062)	0.018 (0.051)
宗教信仰	-0.058 (0.392)	0.085 (0.103)	0.135 (0.084)
健康	-0.375 ** (0.148)	0.320 *** (0.039)	0.131 *** (0.032)
子女经济支持	0.213 *** (0.041)	0.011 (0.011)	-0.037 *** (0.009)
是否与子女同住	0.859 *** (0.174)	0.111 ** (0.045)	0.054 (0.037)
家庭经济状况	0.119 (0.152)	0.046 (0.040)	-0.026 (0.033)
是否上网	-0.108 ** (0.048)	0.037 *** (0.013)	0.003 (0.010)
Constant	11.212 *** (1.208)	2.910 *** (0.316)	4.599 *** (0.259)
Observations	3,992	3,992	3,992
R-squared	0.034	0.061	0.062

① Imrohoro g'lu S, Kitao S. Labor supply elasticity and social security reform [J]. Journal of Public Economics, 2009, (7): 867-878.

第一,鼓励积极老龄化,倡导健康延迟退休。延迟退休应依托健康老龄化理念,鼓励老年人在健康的基础上推迟退休,力求实现自我价值与经济独立。具体而言,依据《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划》,由卫健委牵头,联合人社部门、医疗机构等相关部门,建立覆盖全国的“老年劳动者健康评估系统”。对于申请延迟退休的人员,在退休前 1 年、延迟退休期间每 2 年,进行免费的全面健康评估,评估内容涵盖躯体功能、认知能力、慢性病状况等维度。例如,对于患有高血压、糖尿病等慢性病的老年劳动者,若病情控制稳定,且经专业评估团队认定能够适应工作强度,可批准延迟退休申请;若评估发现健康状况无法满足工作要求,则建议调整工作岗位或提前退休。

第二,鉴于不同职业的老年人在社交、尊重和自我实现方面的影响存在显著差异,政府在制定延迟退休政策时,应该考虑到职业性质和经济保障的不同。一方面,对于重体力劳动、高危化工、井下作业等职业,结合《特殊工种目录》,进一步细化提前退休的岗位范围和条件。另一方面,对技术水平要求高、培养周期长等人才,如医生、高端制造业技术专家等,经行业协会认定,可将退休年龄适当延迟。在延迟退休期间,可享受特殊津贴,由政府和企业共同承担。具体实践路径可借鉴“延迟退休需本人申请、单位同意、人社备案”的政策经验,建立全国统一的延迟退休申请平台。劳动者在达到法定退休年龄前 1 年,可通过平台申请延迟退休、正常退休或提前退休。申请延迟退休的,需提交健康评估报告、职业技能证书等材料;申请提前退休的,需提供从事特殊工种等证明材料,即给予个体更多选择权,避免一刀切。

第三,促进代际合作与延迟退休公众认同。通过多渠道媒体宣传和塑造老年再就业典范能够有效改变公众对延迟退休的误解,避免将其与抢占青年岗位的观念挂钩。鼓励企业有条件情境下设置“银青组合”岗位配额制,强调代际合作的重要性和优势,帮助社会各界逐步认识到老年人对企业和社会的贡献,进而促进对延迟退休政策的认同。

Analysis of the Impact of Delayed Retirement on the Spiritual Retirement of the Elderly in China: Based on the Empirical Analysis of CLASS2020

WU Hua'an, LI Yuqing, XUE Yinhe, TANG Zelian

- (1. School of Economics, Chongqing Technology and Business University, Chongqing, China 404100;
2. Institute of Construction of Chengdu - Chongqing Twin-city Economic Circle, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 404100, China; 3. School of Labor Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing, China 100070)

Abstract: China's progressive reform of delaying the statutory retirement age was implemented on January 1, 2025, against the background of severe population aging, climbing social support ratio and decreasing demographic dividend. This paper is oriented to Maslow's hierarchy of needs theory, and deeply analyzes the impact of delayed retirement on the spiritual old age of the elderly. Currently, the elderly are basically protected by material pension, but lack of spiritual pension, and delayed retirement, as an important stage of individual life course, has a profound impact on their spiritual needs. By integrating multidisciplinary theories, the study systematically explains the mechanism of action and comprehensively evaluates the impact. The study finds that delayed retirement has a significant positive impact on the social, respect, and self-actualization dimensions of older adults' spiritual aging and passes the robustness test. Life expectancy growth and the shift in the core issues of aging highlight the importance of spiritual needs, which are met by delayed retirement through a solid social network and material income. In the gender dimension, delayed retirement has a significant impact on women in the social dimension, and a greater impact on men in the respect and self-realization dimensions; in the occupation dimension, it has a greater impact on the spiritual old-age pension of the elderly group with no stable income security; and in the dimension of the degree of regional aging, it has a greater impact on the spiritual old-age pension of the elderly group of moderately aging cities. It is worth noting that higher social security income attenuates the positive effect of delayed retirement in enhancing the sense of respect and self-realization of the elderly. In addition, delayed retirement has a positive effect on household expenditures. Based on the conclusion, it is proposed to encourage healthy delayed retirement and provide supportive measures, set up flexible retirement policies according to occupational characteristics, and provide targeted psychological support services, etc., with a view to providing strong support to promote the synergistic optimization of the labor and employment system and the old-age security system.

Key words: delayed retirement; mental aging; healthy aging

(责任编辑:阮明阳)