

我国多重障碍学生教育现状述评

盛永进¹, 周佳欣²

(1. 南京特殊教育师范学院 特殊教育学院, 江苏 南京 210038; 2. 南京师范大学 中北学院, 江苏 南京 210023)

摘要: 近年来, 我国多重障碍学生逐渐增多, 叠加障碍类型复杂多样, 但对其相关的鉴定、评估工作重视程度不足。在具体教育教学方面, 多重障碍学生的 IEP 制定、课程与教学, 以及特殊教育教师的专业能力等方面均面临着严峻的挑战。文献分析表明: 研究成果少、研究范围窄、研究内容缺乏深度, 不足以支持我国多重障碍学生的教育实践。

关键词: 多重障碍; 障碍类型; 重度障碍; 教育现状

中图分类号: G761 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5639 (2020) 05-0046-08

DOI: 10.14091/j.cnki.kmxyxb.2020.05.007

A Review of Teaching Students with Multiple Disabilities in China

SHENG Yongjin¹, ZHOU Jiaxin²

(1. Teachers College of Special Education, Nanjing Normal University of Special Education, Nanjing, Jiangsu, China 210038;
2. Zhongbei College, Nanjing Normal University, Nanjing, Jiangsu, China 210023)

Abstract: Recent years, the numbers of students with multiple disabilities are increasing with complex superimposed disabilities, but the appraisal and evaluation are comparatively less. As far as the practical teaching, a lot of severe challenges still exist for the formulation of IEP, curriculum and teaching and the professional abilities for teachers of special education. Literature analysis shows the current situation of few research results, narrow research scope, plain research content, which cannot support the teaching practice for the students with multiple disabilities in China.

Key words: multiple disabilities; types of disabilities; severe disabilities; current situation of education

多重障碍学生的教育问题已成为当代国际特殊教育关注的热点和难点, 被称之为“21 世纪教育的前沿”^[1]。随着这一群体学生的逐渐增多, “它正对我们的学校、教师的众多技能提出了挑战。当下学校的学习环境、课程模式或者教学方法都难以适应这种新的情况变化。”^[2]在我国, 特殊教育学校的教育对象已发生了重大变化, 越来越多的多重、重度障碍学生进入培智学校, 并已成为主要的教育对象; 同时, 以送教上门为新举措的教育对象也主要为多重、重度障碍学生。因此, 多重障碍学生的教育直接关系到整体特殊教育质量的提

高。但是, 目前我国的多重障碍学生教育问题及其相关研究基本处于起步阶段, 特殊教育学校和教师对于多重障碍学生的身心特点及其特殊的教育需要了解得还很不深入。对此, 本文主要试图通过相关教育活动演进的回溯、区域样本调查和基于文献视角的分析等三个方面, 来反映我国多重障碍学生教育的现状, 以期对多重障碍学生的教育问题做些基础性的梳理工作。

一、问题回溯: 本土教育活动的演进

长期以来, 我国特殊儿童教育的重点主要集中

收稿日期: 2020-01-15

基金项目: 教育部人文社科规划基金项目“多重残疾学生课程研究”(16YJA880034)。

作者简介: 盛永进(1963—), 男, 江苏南京人, 教授, 硕士, 主要从事特殊教育研究; 周佳欣(1996—), 女, 江苏高邮人, 学士, 主要从事特殊儿童教育研究。

在视力障碍、听力障碍和智力障碍三类儿童, 其中, 大部分多重障碍儿童往往被安置在机构化的福利院或医疗机构以及民办的康复中心。20 世纪 80 年代以来, 随着特殊教育对象的扩大, 一些多重、重度障碍儿童开始进入特殊教育学校, 但由于特殊教育教师的相关教育专业知识和技能存在不足, 多重障碍儿童往往得不到有质量的教育。因此, 与特殊教育发达国家或地区相比, 我国的多重障碍儿童教育相对要滞后得多, 相关的教育实践与理论均缺乏系统性。

(一) 课程目标的本土认识

我国多重障碍教育起步较晚, 专项的研究也比较缺乏, 因此对相关问题的认识首先聚焦于课程的目标上。由于绝大多数多重障碍学生存在智力挑战问题, 且大部分多重障碍学生与重度障碍学生在范围上存在重叠交叉关系, 因而对其教育目标及相关课程问题认识, 有一个不断加深的过程。基于此, 本文着重以培智学校课程建设为核心, 通过梳理与之相关的课程目标认识问题, 有助于我们回顾分析多重障碍学生的教育及其研究问题。目前, 我国培智学校的课程目标主要存在于相关教育文件和一些有限的教育论著中。

1. 《培智学校义务教育课程设置实验方案》

2007 年 2 月 2 日, 教育部印发的《培智学校义务教育课程设置实验方案》(以下简称“实验方案”) 中规定了培智学校义务教育阶段的培养目标: “全面贯彻党的教育方针, 体现社会文明进步要

求, 使智力残疾学生具有初步的爱国主义、集体主义精神; 具有初步的社会公德意识和法制观念; 具有乐观向上的生活态度; 具有基本的文化科学知识和适应生活、社会以及自我服务的技能; 养成健康的行为习惯和生活方式, 成为适应社会发展的公民。”

作为培智学校教育的总目标, “实验方案” 所规定的目标是我们讨论的多重障碍学生课程目标的指南和依据。但该方案针对的是智力残疾学生, 在残疾类别、程度上并没有充分考虑多重障碍学生学习困难的复杂性、多样性。因此, 就多重障碍学生课程目标的价值判断来说, 还需要进一步从学理上梳理分析。

2. 《中度智力残疾学生教育训练纲要(试行)》

针对培智学校中度智力障碍学生逐渐增多, 1994 年 10 月 22 日, 原国家教委印发了《中度智力残疾学生教育训练纲要(试行)》(以下简称“纲要”), 阐述了中度智力残疾学生教育训练的目标与任务: “中度智力残疾儿童少年是儿童少年的一个部分。应当通过适合其身心发展特点的教育与训练, 使他们在德、智、体诸方面得到全面发展, 最大限度地补偿其缺陷, 使其掌握生活中实用的知识, 形成基本的实用能力和必要的良好习惯, 为他们将来进入社会参加力所能及的劳动, 成为社会平等的公民打下基础。”

“纲要” 概括起来就是要实现三大任务: 全面发展、补偿缺陷和社会参与准备。为此“纲要” 还较为具体地阐述了各项任务的具体要求(见表 1)。

表 1 中度智力障碍学生教育目标任务

| 任务 | 具体要求 |
|--------|--|
| 全面发展 | 应使每个中度智力残疾学生在基本的道德品质和行为规范、初步文化知识、身心健康等方面都有适合其特点与水平的发展与进步 |
| 补偿缺陷 | 根据每个中度智力残疾学生的运动、感知、言语、思维、个性等方面的主要缺陷, 采取各种教育训练措施, 使其各方面的潜在能力发展到尽可能高的水平, 达到康复的最佳效果 |
| 社会参与准备 | 培养中度智力残疾学生的生活自理能力, 与人友好相处和参与社会生活的能力, 学会简单的劳动技能, 养成劳动习惯, 为其成为自尊、自信、自强、自立的劳动者打下基础 |

“纲要” 虽然针对的是中度智力障碍学生, 但也可以作为基本参照, 为理解多重、重度障碍学生的教育目标任务提供有益的借鉴。

3. 《智力落后教育的理论与实践》

肖非、刘全礼先生在 20 世纪 70 年代出版的

《智障儿童教育导论》, 提及了关于重度智力障碍学生的教育问题, 认为重度智力落后教育的课程主要达成以下四个目标: 培养重度智力落后学生基本的道德品质, 了解自己的基本权利和做人的尊严; 学习日常口语交际的基本能力, 在各种交际活动

中,学习倾听、表达与交流;形成基本的动作和运动能力,学习健康生活(尤其是自理生活)的技能和习惯,增进身体健康,形成乐观开朗的生活态度;开发重度智力落后学生各方面的发展潜能,矫正其身心缺陷。^[3]这个表述基本遵循智力障碍学生的身心特点和发展需要,但文章并没有对此进行深入具体地分析。

(二) 教育起步及相关服务

20世纪80年代起,多重障碍学生的教育逐步引起业界的重视。其中,最值得一提的是,由原中央教育科学研究所彭霞光老师牵头与美国帕金斯盲校国际部合作的视障兼有多重障碍儿童教育的合作项目,通过人员培训、教育指导和派员国外学习等,开启了视障兼有其他障碍多重障碍儿童教育的序幕。我国南京、上海、北京、广州、重庆等地的盲校先后开展了较为系统的实践研究,也取得了比较明显的成果。

目前,在安置方式上,大部分多重障碍儿童主要在特殊教育学校就读,还有部分多重障碍儿童被安置在福利院及相关的医疗机构中,随班就读的多重障碍儿童还未见报道。就读于特殊教育学校的多重障碍儿童,一般采取校内的“随班就读”、单独的“特需班”或是部分时间跟班、部分时间单独编班(组)进行教学^[4]。在课程、教学及相关技能训练方面,由于缺乏系统的教育理论、方法的指导,目前多重障碍儿童教育在我国还处于探索阶段。

随着特殊教育对象的不断扩大,特别是进入21世纪以来,多重障碍学生不断地增多,有关多重障碍学生教育问题已逐步引起国家相关部门的重视,相关政策也逐步关注到多重障碍学生的教育问题,目前集中地反映在《第二期特殊教育提升计划(2017—2020年)》中,主要体现在以下方面:

第一,将不在教育机构的多重障碍学生纳入教育部门学籍管理。儿童福利机构特教班就读和接受送教上门服务的残疾学生纳入中小学生学籍管理。强调落实“一人一案”,做好教育安置。

第二,采取送教上门服务。对不能到校就读、需要专人护理的适龄残疾儿童少年,采取送教进入社区、儿童福利机构、家庭的方式实施教育。具体

以区县为单位完善送教上门制度,为残疾学生提供规范、有效的送教服务。其实早在2008年,北京海淀区就开展了送教上门的教育服务。

第三,提出“研制多重残疾、孤独症等学生的课程指南”。针对多重障碍学生身心特点的复杂性和多样性及其教育需要的特殊性,要求专门研制出台有关教育课程的指导性文件。

二、基本情况:基于N市13所特殊学校的调查

把握现状、分析现阶段存在的问题是深入推进多重障碍学生教育的基础。为此,鉴于全国性的调查研究难以开展,本部分重点介绍以江苏省南京市13所特殊教育学校为样本的调查研究,试图通过区域定点抽样的方法,反映有关多重障碍学生教育的现状,达到管中窥豹的目的。以下本文将从调查内容与方法、调查结果与分析两部分来呈现有关的现状。

(一) 调查内容与方法

1. 调查内容

本调查以2017年秋季学期在校学习的多重障碍学生为调查对象,调查内容主要分为两个方面:一是在校多重障碍学生的基本信息,重点了解调查对象的数量、年龄、性别以及障碍的复合类型;二是多重障碍学生课程教学情况,主要调查障碍的鉴定、个别化教育计划(IEP)的制定执行、教师的专业知识与态度(对多重概念的了解)、教研活动开展以及课程教学所面临的困难等情况。

2. 调查方法

本研究主要采用问卷调查法和访谈法。

(1) 自编《多重障碍学生基本信息调查表》

考虑到许多特殊教育学校的学生没有明确的医学鉴定结论,该研究将调查表分为A、B两个分表,并附上有关多重障碍定义的说明。A表针对的是已有相关的医学鉴定,确认为多重障碍的学生;B表针对的是具有显性的多重障碍,但由于没有相关的医学鉴定,故将其划为疑似多重障碍的学生。本次调查共获得109份多重障碍学生基本信息调查表,其中,确认为多重障碍的学生有56人,疑似为多重障碍的学生有53人。因此,以下结论均由

109 份调查表中的基本信息反馈得出。

(2) 教师问卷调查

编制教师多重障碍学生教育情况调查问卷，主要调查障碍的鉴定、个别化教育计划（IEP）的制定执行、教师对多重障碍概念的了解、教研活动的开展以及课程教学存在的困难等情况。共收回调查问卷 227 份，其中，有效问卷为 184 份。

(3) 访谈

为了进一步了解多重障碍儿童的教育现状，针对《多重障碍学生基本信息调查表》和教师问卷调查中反映的一些情况，对江苏省南京市 13 所特殊教育学校的部分学校管理者、教师进行了访谈。

(二) 调查结果与分析

1. 多重障碍学生人数呈逐年递增趋势

在 13 所特殊教育学校中，确认为多重障碍的学生有 56 名，疑似为多重障碍的学生有 53 名，共 109 名，占特殊教育学校学生总人数的 9.6%。在年级学段分布上，109 名学生中，低年级（1~3 年级）学生有 46 人，中年级（4~6 年级）学生有 40 人，高年级（7~9 年级）学生有 23 人，低、中年级段的学生占多重障碍学生（含疑似）统计人数的 79%，多重障碍学生人数呈逐年递增的趋势（见表 2）。

表 2 多重障碍学生入学年龄调查统计

| 入学年龄 | 5 岁 | 6 岁 | 7 岁 | 8 岁 | 9 岁 | 10 岁 | 11 岁 | 12 岁 | 13 岁 | 14 岁 | 不明 |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|----|
| 人数 | 7 | 10 | 32 | 21 | 16 | 11 | 3 | 2 | 2 | 1 | 4 |

从入学年龄来看，有 5~14 岁不等，其中，6 岁入学的人数仅为 10 人，以 7 岁、8 岁、9 岁居多，占比分别为 29.4%、19.3%、14.7%，与单一的障碍学生相比，多重障碍学生入学年龄普遍较晚。从性别上看（见图 1），男女比例差异显著。其中，男生 72 名，占学生总数的 66%；女生 37 名，占学生总数的 34%；男女比例约为 2:1。这说明在南京市特殊教育学校中，多重障碍学生的比例为男生大于女生。

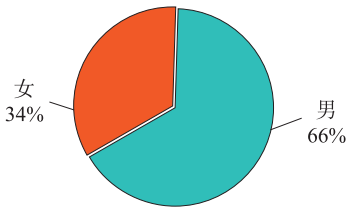


图 1 多重障碍学生性别比

2. 多重障碍学生障碍类型组合复杂多样

本文以《残疾人残疾分类和分级（中华人民共和国国家标准 2011 年第 2 号公告）》为依据，从障碍的类型来看，在确认的 56 名多重障碍学生中，障碍类型的组合共表现出 15 种（见表 3）。其中，以智力障碍为主，兼有精神、视力、言语等障碍的人数最多；两重障碍有 10 种类型，三重障碍有 3 种类型，四重障碍则有 2 种类型。数据表现出多重障碍学生的障碍类型复杂多样。

3. 多重障碍学生的鉴定评估严重缺失

据调查数据显示，在 109 名调查对象中，经过有资质机构明确鉴定为残疾的学生只有 88 人（含疑似多重障碍中只鉴定了其中一种障碍类型的学生），有 20% 的学生缺乏相关的明确医学诊断。在访谈中，我们了解到，不少家长不愿意到有关机构进行鉴定评估，有的甚至不愿意承认自己的孩子有残疾，尽管出于无奈还是把孩子送到了特殊教育学校。另外，大部分特殊教育学校对学生的教育评估缺乏重视，其主要表现在既缺乏相关专业技能的团队，也缺乏灵活、多样、恰当的评估工具，这些都直接影响到有效的教育决策。

4. 多重障碍学生的 IEP 制定与执行堪忧

IEP 是为某个特殊需要学生制定的旨在满足其独特教育需要、具有授权性的书面指导性教育文件，它清晰而详细地阐明了一名障碍学生所应接受教育的计划和相关服务。^[5]越是个性差异复杂的学生，越需要明确的 IEP。调查显示，109 名学生仅有 72 人具有个别化教育计划；其余 37 人，学校没有为其制定计划，个别化教育计划的拥有率仅为 66%。在访谈中还了解到，许多 IEP 很笼统，大多只是简单说明学生的基本状况，并未对其发展制定精准合适的目标与措施等。“很多 IEP 变成了学生的补救教学措施或者学科教学的延伸，违背了 IEP 的本质和基本理念”。^[6]

表 3 多重障碍学生复合障碍类型调查统计

| 序号 | 复合障碍数量 | 障碍类型 | 人数 | |
|----|--------|----------------------------|-----------------------|---|
| 1 | 两重障碍 | 智力障碍、言语障碍 | 6 | |
| 2 | | 智力障碍、视力障碍 | 9 | |
| 3 | | 智力障碍、肢体障碍 | 6 | |
| 4 | | 智力障碍、精神障碍（自闭症 8 人） | 12 | |
| 5 | | 智力障碍、听力障碍 | 3 | |
| 6 | | 视力障碍、肢体障碍（脑瘫 1 人） | 2 | |
| 7 | | 视力障碍、精神障碍（自闭症 1 人） | 2 | |
| 8 | | 言语障碍、听力障碍 | 3 | |
| 9 | | 言语障碍、精神障碍（自闭症 2 人） | 3 | |
| 10 | | 肢体障碍（脑瘫 2 人）、精神障碍（自闭症 1 人） | 3 | |
| 11 | 三重障碍 | 智力障碍、言语障碍、肢体障碍 | 2 | |
| 12 | | 智力障碍、视力障碍、精神障碍 | 2 | |
| 13 | | 智力障碍、视力障碍、肢体障碍（脑瘫 1 人） | 1 | |
| 14 | | 四重障碍 | 智力障碍、听力障碍、言语语言障碍、肢体障碍 | 1 |
| 15 | | | 智力障碍、听力障碍、言语语言障碍、视力障碍 | 1 |
| 合计 | | | 56 | |

5. 教师的专业化水平亟待提高

从图 2 可以看出，特殊教育教师对于多重障碍学生的概念大多有一定程度的了解，但是普遍不深入。仅有 4.89%（9 人）的教师认为自己多重障碍学生“非常了解”；有 34.24%（63 人）的教师认为对其“了解”；有 56.52%（104 人）的教师认为对其“有所了解”；更有 4.35%（8 人）的教师只是“听说过”多重障碍学生。

这一调查结果反映了一个颇为严峻的现实：教师有关多重障碍学生教育的专业化水平亟待加强。目前，由于教师对多重障碍学生的身心特征缺乏全面深入的认识，因此无法充分满足每一位多重障碍学生的特殊需要，更无法根据学生的个性特点灵活调整课程与教学。

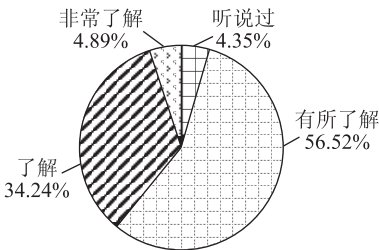


图 2 教师对多重障碍学生的了解情况

尽管如此，绝大部分教师对于教育多重障碍学生抱有信心，并且有较强烈的尝试与探究的意愿。

从图 3 可以看出，无信心的教师仅占 8.15%（15 人）；有 47.83%（88 人）的教师表示愿意尝试对多重障碍学生的教育教学；有 34.24%（63 人）的教师表示如果班级中有多重障碍学生，将愿意探究如何有效地开展教育教学活动；还有 9.78%（18 人）的教师对于多重障碍学生的教育教学表示有信心。

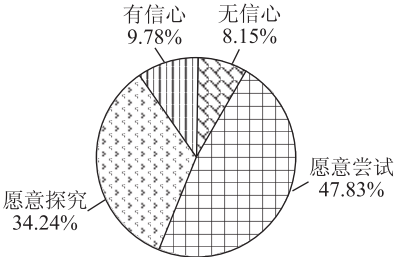


图 3 教师对多重障碍学生教育的信心情况

6. 教研活动严重弱化，课程教学面临诸多问题

与教师尝试、探究意愿调查数据相反，现有的多重障碍学生教育教研活动却很少。调查显示，南京 13 所特殊教育学校缺少专门的多重障碍学生教育教研活动。其中，有 47.28% 的教师表示很少有机会参加专门的教研活动，有 37.5% 的教师认为学校就没有展开过专门的多重障碍学生教育教研活动；回答经常参加相关教研活动的教师数仅占 15.22%，可见相关多重障碍学生教育教研活动的严重弱化。

与之相关的是，多重障碍学生的课程与教学面

面临着诸多的困难（见表4），主要是多重障碍学生课程开发缺乏理论指导；现有的课程目标与内容不适合个别化的需要；班级学生人数多，一般均在12人以上，对多重障碍学生关注不够等。

表4 多重障碍学生课程教学面临的困难

| 面临的困难 | 缺乏多重障碍课程开发的理论指导 | 现有的课程目标与内容不适应个别化需要 | 班级学生人数多，对多重障碍学生关注不够 | 其他 |
|-------|-----------------|--------------------|---------------------|----|
| 人数 | 153 | 141 | 131 | 31 |

三、研究水平：基于文献分析视角的描述

在进行有关教育现状调查的同时，我们还从文献分析的视角了解我国多重障碍学生教育的研究情况，试图从一个侧面反映我国相关研究的水平。

（一）研究设计

文献分析主要通过查搜、鉴别、整理相关文献，对其中涉及多重障碍或重度障碍学生教育的文献内容、作者以及文献中出现的高频词进行必要的整理分析，以反映目前的研究现状。

具体方法是以“中国知网”为文献检索源，分别以“多重障碍”“多重残疾”“重度障碍”“重度残疾”4个关键词进行检索。筛选检索出文献后，

根据文献的研究方向和内容进行分类、整理和分析。鉴于目前多重障碍学生研究薄弱的现实，为了从历史的纵向把握相关情况，我们分别将检索时间分为两个阶段：一是截至2017年的文献；二是2018年全年的文献。

（二）检索结果

检索结果为：检索关键词为“多重障碍”的有20篇、“多重残疾”的有5篇、“重度障碍”的有2篇，“重度残疾”的有15篇，共计42篇文章（包括相关学位论文）。最早起始年限为2004年，其中，有10篇文章的题目中未出现检索的关键词，但其内容主要谈及的是多重或重度障碍学生教育。总体来看，可分析的相关研究文献十分匮乏（见表5、表6）。

表5 关键词检索结果（截至2017年）

| 题目 | 作者 | 学术期刊/学位论文/会议/报纸 | 期数/发表时间 |
|------------------------------------|---------------------|-----------------|------------|
| 自闭症视障儿童的个别化教育的案例研究 | 袁东 | 《中国特殊教育》 | 2004（11） |
| 半数以上脑瘫儿童伴有多重障碍 | 王红歌 | 《第一届北京国际康复医学论坛》 | 2006-08-01 |
| “多重障碍·多重干预”综合康复体系的构建 | 黄昭鸣、杜晓新、孙喜斌、卢红云、周红省 | 《中国特殊教育》 | 2007（10） |
| 多重障碍儿童成长发展小组案例分析——基于宁夏儿童福利院的特色小组案例 | 王雪梅、曲正 | 《社会工作》 | 2010（2） |
| 多重障碍盲童课堂教学“空闲时间”的有效利用 | 据四化、陈惠华 | 《现代特殊教育》 | 2012（1） |
| 多重障碍儿童教育康复个案研究 | 王桐娇 | 《现代特殊教育》 | 2012（1） |
| 多重障碍聋生心理健康个案的研究——以治疗取向的美术教育为切入点 | 黄静文 | 《现代特殊教育》 | 2013（2） |
| 台湾特殊教育之启示 | 铁玲 | 《社会福利》 | 2014（1） |
| 多重障碍盲童教育中实物日程表的运用 | 周海云 | 《现代特殊教育》 | 2015（5） |
| 浅析智力障碍儿童测验中存在的问题 | 王欢 | 《绥化学院学报》 | 2015（10） |
| 一例视障兼自闭症倾向儿童的特殊教育需要评估与对策研究 | 王辉、李晓庆、陈惠华 | 《现代特殊教育》 | 2015（8） |
| 浅谈多重障碍儿童的心理行为特征及干预策略 | 栾萍萍 | 《学周刊》 | 2015（33） |
| 感觉提示策略应用于多重障碍学生课堂问题行为干预个案研究 | 王桐娇 | 沈阳师范大学硕士论文 | 2016 |
| 残疾分类及其研究范式转变 | 李芳 | 《现代特殊教育》 | 2016（12） |

| 续表 5 | | | |
|---------------------------|-------------------|-----------------------------|------------|
| 题目 | 作者 | 学术期刊/学位论文/会议/报纸 | 期数/发表时间 |
| 正向行为支持介入多重障碍儿童扰乱课堂秩序的个案研究 | 孙雯、孙玉梅 | 《绥化学院学报》 | 2016（10） |
| 多重障碍学生课堂问题行为干预的个案研究 | 王桐娇、胡雅梅、周桂英 | 《现代特殊教育》 | 2017（2） |
| 运用 AAC 提升多重障碍儿童沟通能力的个案研究 | 周超 | 四川师范大学硕士论文 | 2017 |
| 多重障碍：概念、内涵及其特征 | 盛永进、秦奕、陈琳 | 《现代特殊教育》 | 2017（9） |
| 多重障碍教育国际新动向 | 盛永进、王培峰、石晓辉 | 《中国特殊教育》 | 2017（7） |
| 多重残疾听力损失儿童干预的研究个案 | 曾守锤、张福娟 | 《中国特殊教育》 | 2003（6） |
| 美国盲多重残疾儿童教育的现状 | 彭霞光 | 《中国特殊教育》 | 2005（12） |
| 多重残疾视力障碍儿童行为治疗的个案分析 | 谭间心 | 《教育导刊》 | 2006（3） |
| 盲校多重残疾视障学生的教育研究报告 | 韩萍、李庆忠、郭利英、高文军 | 《中国心理卫生协会残疾人心理卫生分会第六届学术交流会》 | 2006-09-01 |
| 针对差异 按需施教 | 徐洪妹 | 《现代特殊教育》 | 2008-04-15 |
| 残障儿童随班就读难在哪儿 | 柯进 | 《中国教育报》 | 2016-11-02 |
| 中国听力残疾构成特点及康复对策 | 孙喜斌、于丽玫、曲成毅、梁巍、王绮 | 《中国听力语言康复科学杂志》 | 2008（2） |
| 江西省 15~60 岁残疾人受教育程度分析 | 刘晓洪 | 《江西教育》 | 2010（Z1） |
| 盲多重残疾儿童生活自理课程的教学策略 | 周海云 | 《现代特殊教育》 | 2011（Z1） |
| 盲多重残疾儿童实物日程表的建立和使用 | 程小兵、项芳芳 | 《中国残疾人》 | 2011（10） |
| 多重残疾盲童语言表达能力培养探析 | 谭间心 | 《残疾人研究》 | 2012（2） |
| 例谈“视多障”学生数学学习能力的培养 | 刘红云 | 《现代特殊教育》 | 2013（11） |
| 多重残疾学生个别化教育的实践 | 陆美芳、虞继红、林宏 | 《现代特殊教育》 | 2015（11） |
| 情境教学对伴有其他障碍视障儿童沟通行为的干预研究 | 李春艳 | 华东师范大学硕士论文 | 2016 |
| 国外重度障碍者自我决断研究综述 | 石晓辉 | 《医学与哲学》（人文社会医学版） | 2010（6） |
| 重度障碍学生教育康复需求研究的个案评估报告 | 赵族 | 《基础教育参考》 | 2014（23） |
| 日本的访问教育 | 西村圭也 | 《现代特殊教育》 | 2002（3） |
| 帮助重度残疾儿童接受义务教育 | 陈君恩 | 《政协天地》 | 2010（Z1） |
| 重度残疾儿童非正规义务教育探讨 | 赵小瑜 | 《残疾人研究》 | 2012（3） |
| 佛山市重度残疾儿童送教上门教师工作现状的调查研究 | 董桂林、陈小玲、何至芳 | 《现代特殊教育》 | 2015（16） |
| 让每位残疾儿童少年享有公平、优质的教育 | 李长东 | 《现代特殊教育》 | 2016（7） |
| 重度残疾学生送教上门的实践与思考 | 朱红民 | 《现代特殊教育》 | 2016（22） |
| 如何为特殊儿童送教 | 杨敏 | 《教育科学论坛》 | 2017（34） |

表 6 关键词检索结果（2018 年）

| 题目 | 作者 | 期刊 | 期数 |
|--------------------------------|-----------------|----------|----------|
| 聋兼唐氏综合症儿童教育评估的个案研究 | 王明玥 | 《绥化学院学报》 | 2018（1） |
| 多重障碍儿童的沟通与交往研究 | 雷江华、王艳 | 《绥化学院学报》 | 2018（1） |
| 多重障碍学生沟通技能的发展 | 盛永进 | 《现代特殊教育》 | 2018（17） |
| 多重障碍聋生康复目标的跨学科实现途径 | 严娜琴 | 《现代特殊教育》 | 2018（17） |
| 图片交换沟通系统对多重障碍儿童沟通表达成效的个案研究 | 付忠莲、叶思思、胡金秀、刘永萍 | 《绥化学院学报》 | 2018（10） |
| 立足学生发展实际，提高送教服务实效 | 王桐梅 | 《现代特殊教育》 | 2018（21） |
| 美国视障多重残疾学生的教育与启示 | 彭霞光 | 《中国特殊教育》 | 2018（8） |
| 盲校多重残疾学生沟通交流训练的有效方法——基于个案的实操分析 | 周丽莉 | 《现代特殊教育》 | 2018（15） |

(三) 总体内容分析

根据文章的研究方向与内容可以把现有的文献大致分为四个部分(见图4)。

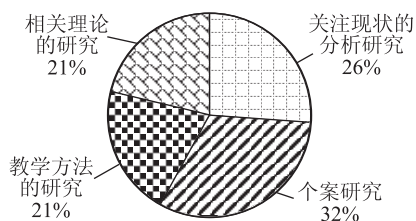


图4 多重障碍教育研究文献类别百分比

一是关注多重障碍学生教育现状的文章，该类分析文献数量占总量的26%，如《盲校多重残疾视障学生教育研究报告》等，对学生的教育安置、教育目标、课程设置、教育内容和教学策略等方面都有所讨论。除此之外，文献数量比较多的是区域性的实践探索调查等，如《佛山市重度残疾儿童送教上门教师工作现状的调查研究》《云南地区中、重度智力障碍儿童素质培养方法的研究》等。

二是多重障碍的个案研究文献，此类文章数量最多，占总量的32%。如《多重障碍儿童教育康复个案研究》《多重残疾听力损失儿童干预的研究个案》等。该类个案报告大多体现了个别化教学的思想，对多重障碍学生进行了具体的评估、干预、教学和康复训练等。

三是有关具体教学方法的文献数量占总量的21%。如《例谈“视多障”学生数学学习能力的培养》《多重障碍盲童教育中实物日程表的运用》等。此外，还有少量文献提到多重障碍学生的素质教育问题。

四是相关理论探讨的文献，其数量占总量的21%，如《国外重度障碍者自我决断研究综述》《多重障碍儿童的沟通与交往研究》等。

通过对中国知网上检索到的相关文献进行梳理和分析，目前，在重度/多重障碍学生课程研究方面，研究文献篇数少、研究范围狭窄、研究内容缺乏深度，还不足以支持多重障碍学生的教育实践，这与我国多重障碍学生教育起步晚、经验少等因素有着直接关系，但随着特殊教育的不断发展、障碍类别学生的增多，以及障碍程度的加重，这些问题需要引起特殊教育工作者的足够重视。

(本文中许多调查数据的收集、整理工作由管云霞、王铭悠、张培、张淑洁、陈颀等完成，谨在此致谢!)

[参考文献]

- [1] Carpenter B, Egerton J. Engaging learners with complex learning difficulties and disabilities: a resource book for teachers and teaching assistants [M]. Oxon: Routledge, 2015: 8.
- [2] Department For Education. Support and aspiration: a new approach to special educational needs and disability-a consultation [M]. Norwich: The Stationery Office, 2011: 24.
- [3] 肖非, 刘全礼. 智力落后教育的理论与实践 [M]. 北京: 华夏出版社, 1992: 128.
- [4] 韩萍, 李庆忠, 郭利英, 等. 多重残疾视障学生教育的研究 [J]. 现代特殊教育, 2006 (8): 36-3.
- [5] 盛永进. 特殊教育学基础 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2012: 254.
- [6] 赵文超. 关于个别化教育计划中几个问题的思考 [J]. 文教资料, 2015 (27): 154-155.

