

**编者语:**本期栏目共三篇文章,作者分别来自云南、辽宁等地,文章研究内容既涉及古代边疆,又包括现代边疆,既有理论研究,又有实践研究。其中,孙保全博士的文章对现代边疆理论的研究较为深入,发表在本期的文章对中国陆地边疆治理体系的转型与重构进行了较为详尽的研究,是一篇不可多得的好文。张姗博士曾在留学期间便一直研究西南边疆史,回国后更是致力于边疆问题的探讨,其学问与学术态度很是令人敬佩的。文婷博士潜心向学,新中国成立后的边疆农垦史是其研究的重点方向,这是一块很好的研究领域,因此其文章的选题总是十分新颖。

## 论中国陆地边疆治理体系的转型与重构

孙保全

(云南大学 公共管理学院,云南 昆明 650091)

**摘要:**当前,中国发展已经进入整体化阶段。在内外环境都发生了深刻变化的情况下,内敛型的陆疆治理理念、一元式的治理结构、碎片化的治理手段以及族际主义的治理模式已然不能适应时代形势。因此,传统的陆地边疆治理体系必须进行转型,并构建起现代型的治理体系。而陆疆治理体系转型和重构的最终实现,有赖于治理结构、治理模式和治理能力等多个路径的综合推进。

**关键词:**陆地边疆;治理体系;陆疆治理转型;陆疆治理重构

**中图分类号:**K252 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5639(2015)05-0020-06

**DOI:**10.14091/j.cnki.kmxyxb.2015.05.005

### Transformation and Reconstruction of the Governing System for Land Frontier in China

SUN Bao-quan

(School of Public Administration, Yunnan University, Yunnan Kunming 650091, China)

**Abstract:** China's current development has entered a whole stage. In the case of internal and external environment having profoundly changed, the restrained concept of land frontier, the single governance structure, fragmented governance and the model of inter-ethnic doctrine already can not meet the need of the situation. Therefore, the traditional governance must be reconstructed and the modern governing system must be built. The transformation and reconstruction of governing system ultimately depends on multiple paths of governance structure, governance pattern and governance capabilities.

**Key words:** land frontier; governing system; transformation of governing system; reconstruction of governing system

在中国,在越来越注重整体性发展的今天,曾长期被边缘化的陆地边疆在国家发展中的战略意义日渐凸显,而现行的陆疆治理体系在结构和功能上日渐暴露出其固有缺陷,并在应对当下陆疆新形势中表现出不适应性。这种缺陷和不适应性并非由某个结构要素造成,因而无法通过局部微调进行改善。在这样的现实条件下,从整体上推进陆疆治理体系

由传统型向现代型进行转型和重构,成为一种必然趋势和必要选择。

#### 一、当代中国陆疆治理体系的结构与功能

当代中国的陆疆治理走过了60余载的历程,逐渐形成了现行的治理体系,并在改变陆疆面貌、促进国家发展等方面发挥了巨大作用。然而,在国内外

收稿日期:2015-08-04

基金项目:2014年云南省哲学社会科学学科建设项目“中国民族国家构建过程中的边疆治理研究”(XKJS201402)。

作者简介:孙保全(1986—),男,河北沧州人,博士研究生,主要从事民族政治与边疆治理研究。

形势都发生了深刻变化的今天,陆疆治理的劣势和不足已开始显露。

### (一) 陆疆治理体系的结构

1. 治理主体。当代中国的陆疆治理,沿承了传统边疆治理的框架,基本上以国家或政府为治理主体,是典型的一元治理结构。在这里,政府指的是广义政府,既包括国家机关,又包括政协以及承担一定政府任务的人民团体。从横向上来看,中国共产党是我国唯一的执政党,并在特定历史时期形成了一种“党和国家领导体制”。中国共产党通过统一领导、协调各方的方式,成为国家治理中的领导核心。在陆地边疆治理中,党在治理结构中也起着决定性的作用。从纵向上来看,陆地边疆的治理主体又可分为中央政府和地方各级政府。在中央集权的单一制国家结构下,中央政府是边疆治理的主导力量和推动者,其主要负责从国家全局的高度谋划以及调配全国的资源并进行整合。在地方上,陆地边疆与行政区划紧密联系在一起,因而其治理主体可分为省(自治区)、市(地、州)、县(旗、市、市辖区)、乡(镇)四个层级的政府,它们是陆疆治理的具体责任主体。

2. 治理方式。按照不同的维度,可以将当代中国的陆疆治理方式归纳为不同的类型。第一,按照治理的专门性,可以分为专项治理和非专项治理。<sup>[1]</sup>第二,根据治理手段的刚性程度,可以分为对边疆地区及其各族群众实施援助照顾的软治理,以及运用国家权力在制度框架下进行的硬治理。<sup>[2]</sup>根据这两个维度,可以进一步将当下的中国陆疆治理方式划分为专项型软治理、专项型硬治理、非专项型软治理与非专项型硬治理四种基本类型(详见表1)。

表1 当下陆疆治理方式的基本类型

基本类型	专项治理	非专项治理
软治理	兴边富民行动、边疆地区对口支援	扶持人口较少民族发展、少数民族发展资金等
硬治理	沿边开放、边防建设、边境管理等	民族区域自治制度、“三线”建设、西部大开发战略等

3. 治理对象。中国陆地边疆的治理对象可以分为地理范围和事务范围两个层面。鉴于历史和现实的考虑,可以通过广义、中义和狭义的不同口径来

认识陆疆的地理范畴。广义的陆疆指具有边界线的省级行政区,中义的陆疆指辖有边境的45个地、州、市,而狭义的边疆主要指136个边境县。然而,在现行的陆疆治理体系中,对治理对象即陆地边疆的界定并不明确,如对口支援政策主要以省级行政区为单位,而“兴边富民”行动又主要限定在边境县和新疆生产建设兵团的58个边境团场。在事务范围层面,陆疆治理行为主要针对“边疆问题”展开这些问题。主要包括:政治稳定问题、开发建设问题、民族问题与宗教问题、社会问题、边境维护问题、安全问题等。然而这样的治理在理论上将治理的概念等同于统治和管理,而忽略了其提供公共产品的服务性内涵;在实践中则忽略了陆疆自身的地缘政治和地缘经济价值。

### (二) 陆疆治理体系的功能

1. 维持边疆稳定功能。边疆的政治稳定问题是一个长期存在的政治问题,这样的问题在现代化和全球化的影响下变得更加尖锐。由于陆地边疆地区地处国家疆域的边缘,在地理空间上属于国家权力的末梢,因而常态化、普遍性的政治统治在维持边疆政治秩序方面往往显得乏力。正因如此,我国的陆疆治理尤为重视“维稳”工作,在稳定压倒一切的认识下,维持政治稳定已然成为现行治理体系最主要的功能。

2. 促进边疆发展功能。这项功能是通过诸多政策和措施来完成的。第一,屯垦戍边,即在新中国成立初期,原驻扎在陆疆的军队在完成其军事任务后,成建制地在当地转业,以军垦形式建设边疆;第二,移民实边,即从内地省份向边疆地区移民,这在很大程度上改变了边疆社会的人口结构,促使边疆地区有组织地垦殖开发;第三,重大建设项目,即在陆地边疆地区安排国家建设项目,促进其经济发展;第四,扶贫开发,即有针对性地开展边疆贫困治理,其中最典型的便是“兴边富民”工程;第五,沿边开放,即利用陆疆特色资源、区位优势开设口岸、互贸区、保税区和合作园区,以加强对外贸易。

3. 保障边疆安全功能。边疆的安全问题可以分为传统安全问题与非传统安全问题。在新中国成立初期,我国面临着严峻的周边形势,不仅有美国、苏联两个超级大国的经济封锁和军事威胁,而且还

同周边国家存在着边界争端和冲突。近年来,这样的传统安全问题渐渐得到缓和,非传统安全问题则开始凸显。鉴于此种形势,保障边疆安全一直是我国陆疆治理体系中极为重要的一项功能。

### (三) 陆疆治理体系的特征

1. 传统型的治理理念。在当前,传统型的陆疆治理理念集中表现为以下几个方面:一是内敛式的治理思维。在传统思维里,常常将边疆视为维护核心区的安全屏障或战略缓冲,或是在谈到“边疆问题”时才会注意到边疆及边疆治理。二是“中心—边缘”的视阈偏见。人们总是习惯于站在国家权力中心或是核心区域的立场看待边疆。这样,边疆在地理上是偏远的,在文化上是落后的,在经济上是贫穷的,在社会上异质性的。三是文化性的边疆观念。即以文化的方式界定边疆,将边疆看作少数民族的聚居地,并将边疆治理纳入族际治理的视野中。然而,这样的边疆理念已经远远滞后于陆地边疆的现实。在交通通信以及军事技术高度发展的今天,陆地边疆的地理空间已经被压缩了,其提供安全缓冲的作用已受到削弱。此外,经过新中国成立以来的经营治理,边疆社会已经得到深刻改造,族际关系已经大为改善,周边形势也较为稳定。在这样的境遇下,应该突破传统的内敛式理念,逐渐在全球视野之下,形成从国际关系、地缘政治、世界格局的角度来看待陆疆及陆疆治理的理念。

2. 一元式的治理结构。历史上的陆地边疆地区,在经济上以农牧业的生产方式为主导,第二产业和第三产业薄弱。在这样的经济基础上,社会组织和市场经济的发育十分缓慢,国家与社会之间的关系属于“强政府弱社会”的类型。在边疆治理过程中,政府承担了主要治理职责,同时也垄断了治理权力。并且,一元式的治理结构无法做到对治理资源的充分整合利用。随着改革开放的不断深入,陆疆地区的社会发育迅速,市场力量也不断壮大。因此,陆疆治理完全由政府唱独角戏,非但不能将社会和市场资源充分整合到治理过程,而且还会因为不能时时得到利益相关者的支持而陷入治理困境。

3. 碎片化的治理手段。一方面,对于陆地边疆区域缺乏一种整体性的空间概念。关于国土空间格局,我国历来注重的是东部、中部和西部的划分方

式。对于这些区域的发展也有较为成熟的战略模式,概括起来为东部腾飞、中部崛起、西部开发,以及振兴东北老工业基地的总体布局。在这样的国土格局中,边疆地区并未占有明确的位置,只是以碎片化的方式散落在西部与东北部之中。另一方面,缺乏稳定的陆地边疆治理框架。治理实践是断断续续的,甚至是权宜性的,并没有形成一套稳定的行为模式,更缺乏整体性的陆疆治理战略。目前,涉及陆地边疆治理的重大举措主要有西部大开发战略、“兴边富民”行动,以及“对口支援”政策等。然而,这些边疆治理手段无论是在事务领域还是地域范围,都无法与陆疆治理严丝合缝地切合在一起。

4. 族际主义的治理模式。当代中国陆地边疆治理体系,受到中国传统治边模式和边疆观念的深刻影响,表现出一种族际主义特征。在秦朝建立至辛亥革命爆发这段漫长的历史中,中国长期处于王朝国家的形态,既未形成主权体制,也未形成边界、领土概念。国家的核心区生活着华夏族或汉族,其他少数民族则主要生活在边缘区域(即陆地边疆地区)。因而,在这样的疆域格局下,边疆除了地理、政治上的含义外,也拥有着更多的文化内涵,成为文化的边缘地带,进而陆疆地区也就被看作夷狄之地。与此边疆现实相适应的是族际主义的边疆观念及边疆治理模式,当代的陆地边疆治理则在很大程度上继承了这样的治理模式:在观念上,中国的陆地边疆地区同少数民族地区往往不加区分,因而又经常被称为边疆民族地区;在边疆治理的实践层面,边疆问题往往被纳入民族问题的框架下予以看待和处理。

## 二、陆疆治理体系面临的挑战

陆地边疆治理总是在特定的国家发展阶段下展开,并且不同时期的边疆治理面临的主要矛盾不同,要实现的治理目标和能够获得的治理资源也不尽相同。今天,中国的发展已经进入一个新阶段,无论是内部环境还是周边环境都发生了深刻变化。在这样的背景下,现行的陆地边疆治理体系已经表现出诸多不足,并且无法完全适应当下的边疆问题和边疆事务,从而成为整个国家治理现代化中的一块“短板”。

### (一) 不适应国家整体发展阶段的治理要求

新中国成立60多年来,主要政治制度业已经建立,国家发展道路已经确立,人民生活温饱问题基本解决,国家整体经济实力大大增强。国家发展至今日,经济总量已跃居世界第二位,全面建成小康社会则成为国内发展的重要战略目标。此外,国家此前选择若干具有区位优势的区域进行重点开发建设,而且这种“非均衡”的发展模式已经取得了重大成功。这些都昭示着,国家的发展已经进入一个整体、全面的阶段。在这样的情势下,传统陆地边疆治理也应进入新的历史阶段,体现出现代化的特点,承担起新的任务。

1. 国家整体实力的增强,需要在陆疆治理中体现区域公平。以往的陆地边疆治理往往采取“重稳定,轻发展”的传统思路,并呈现出“重开发,轻建设”的畸形特征,主要表现为过度开采边疆资源并主要输往内地,而边疆建设却往往付之阙如。在国家整体实力大大增强的今天,这种治理模式已经日渐丧失了合理性。如果说过去“非均衡发展”的边疆治理是一种无奈之举,那么在当下实现区域公平和统筹发展便是正逢其时。

2. 全面建成小康社会的宏伟目标,需要加大对陆疆治理的扶持力度。党的十八大报告首次提出了全面建成小康社会的宏大目标,这也是国家进入整体发展阶段的重要表现。而长期以来,边疆地区已经成为贫穷落后的代名词,提起边疆,人们的印象不仅仅是地理上的偏远,更是经济、文化、社会方面的欠发达。从目前的情形来看,边疆与内地在发展水平上的差距有进一步扩大的趋势。在这样的现实条件下,陆疆地区治理的滞后也就成为实现全面建成小康社会宏伟目标的一块软肋。

3. 国家的进一步发展,需要加强陆疆的空间治理。国家的整体发展,对于中国而言既是一个刚刚开启的过程,也是一个有待达到的目标。在这样一个特定阶段下,提出陆疆治理体系的转型,并非仅仅因为陆地边疆地区整体发展处于落后状态,更是因为这一区域能够为国家的整体发展提供新的地理空间和动力。在这方面,广袤的边疆地区具有巨大的治理潜能,它可以扩大国家经济活动的空间,加强工业化的物质基础,开拓出广阔的国内市场。如果能

够充分利用陆疆地区的空间优势,那就完全能够使其成为国家整体发展中一个新增长域,从而大大增强国家的综合实力。然而,在传统的治理体系下,陆疆治理常常被放在族际治理的框架之中,这既忽略了对区域问题的治理,也迟滞了对陆疆地理空间的利用,因而无法满足国家发展对新空间的需要。

### (二) 不适应陆疆地区内外环境的深刻变化

1. 地理环境制约作用的衰减。在科学技术大发展的今天,传统上地处偏远、交通通信闭塞的陆地边疆地区受到自然环境制约的程度已经明显降低了:在信息化时代,同外界的顺畅沟通已经不成为问题;而“路桥”经济时代的来临,也将彻底改观边疆地区的交通现状。这些,都将为形成现代化的边疆治理提供有利条件,同时也使得传统的治理思维成为过去。

2. 边疆社会环境的转变。第一,边疆地区开始从传统社会向现代社会转变。并且,在中央政策的扶持下,这种转变正在以加速度进行。在这样的过渡阶段,传统的针对农业社会的治理范式应当迈向现代化。第二,社会组织和市场机制以前所未有的速度发育起来。这一方面对政府的社会管理和市场监管能力提出了更高要求,另一方面则意味着应当允许社会力量和市场力量在边疆治理中承担更多的功能。第三,边疆社会利益格局发生变动。主要表现为利益来源多样化,利益关系复杂化,利益差别扩大化,利益冲突明显化等特征。<sup>[3]</sup>利益格局发生变动要求在治理过程中,不能简单地将治理对象看作是浑然一体的,而应该注重社会的分层,并对治理结构进行相应调整。

3. 周边环境的深刻变化。近年来,随着全球化进程的加深,国际地缘政治格局的变动,我国陆地边疆面临的周边环境再次发生了深刻变化。环视我国陆疆外围,无论是东北亚、中亚、东南亚或者南亚,都有着较为宽松的地缘政治环境,在地缘经济上都有可以拓展边疆价值的空间。在这样的条件下,那种饱含“坚壁清野”意味的“重稳定、轻发展”的传统治理思路,将与陆地边疆的政治生态难以匹配。

4. 边疆问题更为复杂。第一,全球化和现代化加剧了民族问题,跨界民族问题、族际间利益冲突问题凸显;第二,暴恐问题更加突出,其发生地点和影

响范围有扩大趋势;第三,生态问题更加严峻;第四,社会问题更为繁杂,群体性突发事件、跨境犯罪、艾滋病蔓延等问题都呈现出高发态势。以上枚举的问题,已经开始对陆疆地区乃至国家的稳定、安全和发展产生极为严重的负面影响。然而,面对这些问题,现有的陆疆治理却表现出种种不足。因而,与时俱进地创新和改进治理手段,并最终实现治理体系转型和重构显得十分紧迫。

### (三)不适应国家治理现代化的整体形势

中国共产党十八届三中全会提出要推进国家治理体系和治理能力现代化。从本质上来讲,国家就是这样一种政治形式:占据一定的地理空间(即国家疆域),在此基础上组织并运用以暴力为后盾的公共权力。因而,疆域治理必然属于国家治理中最为核心的层面。然而,在国家的整个疆域治理格局中,陆地边疆治理的现代化程度远远滞后于核心区域。一方面,作为边疆治理的主要实践者与执行者,边疆地方政府的治理能力与内地相比较为有限,当然这主要是源自财政等治理资源的匮乏。因而,作为治理客体的边疆地区,其经济、文化、社会、政治等多个方面的发展都相对落后,现代性的特征较为淡薄。另一方面,边疆治理方式较为传统,治理工具较为单一,甚至同现代化的边疆事务相去甚远。

对于十八届三中全会提出的国家治理现代化,可有两种解读:一是以国家作为治理主体的现代化;二是国家作为治理客体,即治理国家的现代化。然而,无论从哪个角度理解,国家治理现代化都意味着治理体系在整体上的发展。由于边疆地方政府属于整个政府体系的一部分,而边疆地区则属于整个国家疆域的一部分,因而无论是将国家作为主体还是作为客体,陆疆治理滞后都意味着整个国家治理的缺陷。

## 三、陆疆治理体系的重构

在当前国情、世情下,从整体上推进陆疆治理体系由传统向现代化转型已经成为一种必然趋势和必要选择。而陆疆治理体系转型的最终实现,有赖于治理结构、治理模式和治理能力等多个方面的优化和重构。

### (一)优化治理结构

应该明确的是,当下陆地边疆的治理仍然要坚

持国家或政府的主导作用。尽管现代意义上的“治理”一词意味着多元主体、多个中心,甚至带有“没有政府的治理”的意味,但是这样的内涵并不适合中国国情。主体多元的网络治理模式并不是现代性的产物,而是后现代社会的产物,在民主法治与官僚体制等现代政治形式尚未建成的现实条件下,中国尚处于“现代化”的进程。“现代性”尚未完全具备,遑论“后现代”的治理。<sup>[4]</sup>同时,在政府主导的前提下,应注重其他主体的参与。随着改革开放的不断深入,市场在资源配置中的作用日益重要,企业组织和非政府组织的力量也逐渐增强。因此,陆疆治理应该将市场主体和社会组织纳入进来,使其成为重要的行动者和参与者。此外,在个人层面,应通过保障公民权利来强化国家认同,健全利益表达和利益综合的制度化渠道,使得个人通过“输入”环节参与到边疆治理的实践中。简言之,就是要在进一步收缩政府权力和干预范围的同时,通过政府、社会、市场与公民的互动协调,造就一种更加有效的治理结构。

### (二)调整治理模式

第一,由族际型治理转向区域型治理。民族是一个人群共同体的概念,而边疆是一个区域性概念。将两个不同范畴的概念等同起来,并以治理民族问题的思路来治理区域问题,这无疑是一种站不住脚的逻辑。<sup>[5]</sup>归根结底来看,边疆地区存在的所有社会问题,都是由边疆的地理位置所决定的,因此从根本上都是区域问题。即便是边疆民族问题,离开了边疆的特定区位,也无法深刻理解,更无法有效治理。由此看来,边疆治理应当尽快从族际主义转向区域主义,即便是民族问题也应当放到区域治理的框架中予以解决,这种认识和结论是由边疆问题的现实所决定的。

第二,“内向型”治理与“外向型”治理相结合。当代的陆地边疆具有双重属性:一是内向型属性,即陆疆区域在地理上远离国家权力的中心,在社会形态上同腹地相比表现出很强的异质性。二是外向型属性,即陆疆是国家间的交界地带,是中国距离世界最近的地方,也是国家走向世界的起点。陆地边疆的内外双重属性,要求我国的陆疆治理模式应该包括两个层面:内向型治理,即从国内政治地理的角度展开陆疆治理;外向型治理,即从国际地缘政治和地缘经济的角度,为充分利用陆疆的区位优势而展开

治理。随着中国发展对外依存度的不断提高,今后应注重外向型治理,以一种开放性的视角来看待边疆及边疆治理,使得陆地边疆成为“引进来、走出去”的重要通道。

### (三)增强治理能力

中国陆地边疆的治理体系与治理能力是一个有机整体。其中,治理体系是陆疆治理的组织、制度架构,治理能力是治理体系发挥作用的表现。另外,具有稳定性、创造性的治理能力可以从“软件”方面有效推动治理体系的完善。

第一,明确治理职能。陆疆治理的主体是政府,而政府职能则框定了治理能力的基本内容和发展方向。陆疆治理能力不是随意设定的,它是由政府承担的职能来决定和规定的,它与政府职能具有对应关系。因此,只有明确了政府在陆疆治理中的职能,才能够确定着力点,并以最有效的方式运用治理资源。明确了政府的基本职能,就明确了增强治理能力的方向和范围。这也是为了更准确地把握政府和社会、市场的关系,在治理能力建设方面跳出“大政府”与“小政府”的讨论框架,从而构建一套“有效政府”的治理体系。

第二,强化治理权威。治理能力的基础在于治理权力,而所谓治理权威则是治理权力的合法化。韦伯曾将权威划分为传统型、魅力型和法理型三种

类型。然而在现实政治中,政府治理的有效性也同权威密切相关,这种权威类型可称为绩效型权威。我们在此讨论强化陆疆治理权威,主要指法理型和绩效型的权威建设。治理权威越高,其对社会公众的号召力以及政治动员能力就越强,汲取治理资源的能力也就相应增强。

第三,拓展治理资源。陆疆治理需要以治理资源作为支撑,因为只有占有丰厚的治理资源才能够支付治理成本,保障治理体系的正常运转,积聚力量巩固边疆、发展边疆。离开治理资源的支撑,不但缺乏治理边疆的能力,还会使得边疆治理丧失可持续性。具体来说,这些资源包括权力资源、财政资源、人力资源、文化资源、制度资源、信息资源等等。

### [参考文献]

- [1]周平.中国边疆治理研究[M].北京:经济科学出版社,2011:83.
- [2]方盛举,吕朝辉.中国陆地边疆的软治理与硬治理[J].晋阳学刊,2013(5):13-16.
- [3]周平.边疆多民族地区的社会利益格局变动与利益协调(上)[J].云南行政学院学报,2008(2):49-53.
- [4]胡伟.国家治理体系现代化:政治发展的向度[J].行政论坛,2014(4):1-4.
- [5]周平.中国的边疆治理:族际主义还是区域主义[J].思想战线,2008,34(3):25-30.

(上接第19页)

### [参考文献]

- [1]孙晴峰.魔蛋[M].台北:民生报社,2000.
- [2]孙晴峰.甜雨[M].台北:民生报社,1999.
- [3]李利芳.与童年对话:论儿童文学的主体间性[J].兰州大学学报,2005,49(1):32-38.
- [4]李利芳.中国西部儿童文学作家论[M].北京:中国社会科学出版社,2013.
- [5]周晓波.现代童话美学[M].西安:未来出版社,2001:112-113.
- [6]李野光.惠特曼精选集[M].济南:山东文艺出版社,1997:425.
- [7]李利芳.儿童文学创作中的间性意识:论汪晓军的儿童文学创作[J].甘肃社会科学,2010,32(4):131-133.
- [8]谢尔登·卡什丹.女巫一定得死:童话如何塑造性格[M].李淑珺,译.北京:机械工业出版社,2014:11.
- [9]谢尔登·卡什丹.女巫一定得死:童话如何塑造性格·推荐序二[M].北京:机械工业出版社,2014:6.
- [10]张一兵.不可能的存在之真:拉康哲学映像[M].北京:商务印书馆,2006:408.
- [11]马力.建构与解构:一个文学史现象——20世纪90年代两岸童话范式转变研究[M].北京:中国社会科学出版社,2004:165.
- [12]苏文清.《哈利·波特》与主体间性哲学:《哈利·波特》对当代童话创作的生态学启示[J].武汉理工大学学报:社会科学版,2008,21(2):144.