环境侵权责任体系的重新构建

——以实现环境修复为视角

胡傲梅

(江西理工大学 文法学院, 江西 赣州 341000)

摘要: 环境侵权行为侵害的是所有公民的环境权, 经济补偿难以弥补其带来的恶果, 因此, 构建以绿色原则为基础、以私法公法共同救济为手段、以修复环境为目的的环境侵权责任体系才能有效解决环境侵权问题。具体可从三个方面来思考: 一、应将环保部门与具体侵权行为人共同列为责任主体, 以保证环境侵权责任的切实履行; 二、应降低受害人的证明义务, 明确国家环保部门的监督评测职责; 三、以“恢复原状”作为承担环境侵权责任的主要方式。

关键词: 环境污染; 侵权责任; 绿色原则; 生态修复; 责任主体

中图分类号: D923.7 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5639 (2019) 02-0083-04

DOI: 10.14091/j.cnki.kmxyxb.2019.02.013

Reconstruction of Environmental Tort Liability System

——From the Perspective of Realizing Environmental Restoration

HU Aomei

(School of Arts and Law, Jiangxi University of Science and Technology, Ganzhou, Jiangxi, China 341000)

Abstract: Environmental torts infringe on the environmental rights of all citizens. Economic compensation is difficult to compensate for the evil consequences. It is necessary to build a green tortious principle, public law and public law as a means of relief, and an environmental tort liability system for environmental protection to effectively solve the environmental problems. Three parts can be considered. For example, the environmental protection department and the specific infringer should be jointly listed as the main body of responsibility to ensure the effective implementation of the environmental tort liability; victims' certification obligation should be reduced and the supervision and evaluation of the national environmental protection department should be clarified; "restitution of the original state" should be the main way for the responsibility of environmental torts.

Key words: environmental pollution; tort liability; green principle; ecological restoration; responsible subject

20世纪以来世界各国工业快速发展, 环境污染问题也越来越严重, 大型环境污染事件频发, 例如, 1930年比利时的“马斯河谷烟雾事件”、1943年美国的“洛杉矶光化学烟雾事件”、1952年英国的“伦敦烟雾事件”、1972年日本的“骨痛病事件”、1986年英国的“剧毒物污染莱茵河事件”, 这些恶性环境污染事件警醒各国对生态环境保护的重视, 此后各国纷纷出台了相应的法规规定。中国自改革开放以来积极发展经济同

样累计了严重的环境污染问题, 在步入21世纪后, 绿色经济和可持续发展成为经济发展的主旋律, 环境保护法律机制成为绿色发展的基石, 迫切地需要构建完成。

一、民法视角下环境保护的基本原则

习近平在党的十九大报告中提出: “为把我国建设成为富强、民主、文明、和谐、美丽的社会主义现代化强国而奋斗”的政治目标, 并强

收稿日期: 2018-09-03

作者简介: 胡傲梅(1994—), 女, 浙江淳安人, 在读研究生, 主要从事民商法学研究。

调,“我们要建设的现代化是人与自然和谐共生的现代化”,从而奠定中国绿色发展的基调。民法作为中国特色社会主义法律体系重要组成部分,势必必要对保护环境的发展环境做出回应,《民法总则》第九条规定:“民事主体从事民事活动,应当有利于节约资源、保护生态环境。”与其他的民法基本原则并列,该原则也被学者们称作为“绿色原则”^[1],是对当今保护环境态度的积极回应,但是其实际表达的内涵在学界还有不同的看法。

有的学者将其称为“生态环境保护原则”^[2],承认其属于民法的基本原则,但实际上也没有解释清楚其实际内涵;有的学者认为其不属于独立的基本原则,只是对环境保护做出的强调,“可考虑将保护环境、维护人与自然和谐总结为公序良俗的一种类型”。^[3]这些观点在某种程度上,都是孤立地看待《民法总则》第九条的规定,正确理解该条规定的内涵和功能,需要结合我国目前的生态环境状况和政策。

市场经济的高速发展离不开民法的保驾护航,改革开放后,中国破坏式的发展,一方面造就了“中国奇迹”;另一方面资源的过度开采,污染式发展使得中国的生态承受能力逼近警戒线。在这种情况下,绿色发展势在必行。绿色发展即要求“经济要环保”,在追求经济利益的同时顾及生态价值,甚至在某种程度上放弃部分经济利益以谋求生态利益。在这种经济发展模式要求下,民法对此作出的回应即是平衡经济发展与环境保护,将经济发展引领到绿色发展的道路上,对于破坏环境的发展行为不纳入保护范围之内,限制意思自治,以法律来保障生态环境。因此该条原则并不是一条倡导性的原则规定,应与其他的基本原则具有同等地位,是民事主体在从事民事活动中,涉及环境资源的行为准则。

在民法分则还没有出台的现在,正确理解“绿色原则”有更加重要的意义,其可以指导民事主体如何协调经济活动与环境的关系,以及如何处理民事活动引起的环境破坏问题。落实到具体的民事行为而言,对环境资源具有破坏性开发的民事行为即是符合双方真实意思表示也应当被认定为无效;民事行为造成的生态环境破坏应当

由民事主体来承担环境侵权责任。《民法总则》第九条的规定应当是现在环境侵权行为归则的重要指导思想。

二、现有环境侵权责任构成的缺陷分析

在现行的《侵权责任法》中,第八章的环境污染责任规定得较为简陋,难以据此在司法实践中具体适用。直到2015年《最高人民法院关于审理环境侵权责任纠纷案件适用法律若干问题的解释》(以下简称《环境侵权责任司法解释》)发布,才对具体的侵权责任承担做出了详细的规定,但其规定依然存在不少问题。

(一) 环境保护的缺失

在《侵权责任法》和《环境侵权责任司法解释》中依然着重于赔偿环境污染造成的实际损失,对于污染的生态环境的修复仅仅只有在被侵权人要求恢复原状时,法院才可以依法判决侵权人承担环境侵权责任。该规定依然是遵循“以人为本”的意思自治法律理念体现,环境污染责任表现为侵权人对被侵权人认识到的损失进行赔偿,如果被侵权人没有提出恢复原状,侵权人也没有义务去修复环境。但在环境侵权当中对环境的破坏实际,只有修复环境才是真正解决环境侵权,而这也正是现有的法律规定与生态环境保护相冲突的地方。

环境权在环境法中的概念,更偏向于在对自然环境享有权利的同时,强调尊重和保护生态环境。民法中的环境权依然是从人本位出发,只是指的不是特定的个体,而是全体公民所享有的健康的生活环境,这也是生命权和健康权存在的基础。所以环境侵权侵害的是复杂客体,环境侵权一方面导致了公民的经济损失,另一方面也侵害了公民的环境权,与此同时也威胁到了公民的生命权和健康权,从侵权赔偿的角度上看,则必须赔偿损失和使环境恢复完整。但依据现有的法律规定,因为修复环境所需要大量的资金和时间,在意思自治的条件下,必然会导致侵权人和被侵权人达成合意以更高的金钱赔偿来抵消“恢复原状”的法律义务,从而导致没有人对生态环境的破坏负责,这种达成的合意明显违背了《民法总

则》第九条的内涵。

（二）因果关系证明难以实现

环境侵权实行无过错原则已是世界各国的通说，“在环境侵权法领域，当今世界上大多数国家都采用了无过失责任主义归责原则”。我国《侵权责任法》第六十五条也规定环境侵权承担无过错责任，同时设置了举证责任倒置原则，由侵权人证明其污染行为与损害结果的发生不存在因果关系。但是在《侵权责任法司法解释》第六条同时规定，被侵权人应当证明侵权人的污染行为与损害结果之间具有关联性。这条规定实际上也是要求被侵权人就污染和损害结果之间具有一定的因果关系，在证明程度上只需证明有引起的可能性即可，不需要证明完成的因果关系。但在实际司法实践当中，《侵权责任法》生效7年间，在4328件案例中，涉及因果关系争议的共1332件，其中适用举证责任倒置的仅有360件，仅占总案件比的27%。^[4]出现这种情况的原因在于：一方面，法律条文中没有规定被侵权人证明的存在关联性初步责任具体需要证明到什么程度，被侵权人只能尽量地去证明污染行为与损害结果之间的因果关系。侵权人通过专业的鉴定机构来对整个污染事实进行鉴定给出鉴定意见，其内容详细甚至可以作为法院作出判决的依据，在这种情况下保护弱势的被侵权人设置的证明责任倒置并没有起作用。另一方面，鉴定意见在具体案件中的效力依然要靠法官认定，同时鉴定机构给出的鉴定意见也并不能完全证明是否具有因果关系，鉴定意见最常见的是鉴定是否具有主要因果关系，很少直接给出完全的排除因果关系的鉴定意见。这种情况在需要依赖于鉴定意见的复杂因果关系环境侵权案例中，鉴定意见并没有起到关键作用，依然要依靠法官的自由心证。由侵权人证明不存在因果关系，这本身就难以实现，被侵权人需要证明损害结果与污染行为之间具有一定的“关联性”，依据这种“关联性”很容易就可以推论出具有一定的因果关系，从某种程度上来说作为被告的侵权人不可能完成其证明责任，完全的排除因果关系。^[5]

（三）缺陷分析

从以上的分析中我们可以看到，现行法律规定中对环境侵权责任的认定存在缺陷，原因就在于，将环境侵权的救济放在私法当中，在私法中我们难以期待民事主体放弃自己的既得利益去维护公共利益，故而在以赔偿民事主体个人损失为内容的侵权责任体系难以承载生态利益。同样私法即要求各个民事主体就自己的损失提供证据加以证明，而环境侵权的复杂性使得一般的民事主体难以完全厘清其全部因果关系，就像普通的公民难以取得公诉犯罪的证据并凭借自己的证据以惩罚犯罪。因此在重大的环境污染案件中有环境公益诉讼，由检察院或环保组织专门诉求污染企业修复破坏的生态环境，公共利益只有通过公法才能更好地得到保护。但是专门的公益诉讼消耗更多的司法资源，遏制环境污染反应更加的迟缓，同时和其他公法救济的权利相比较，环境侵权的危害性可大可小，种类繁多，一般的环境侵权救济通过私法就可以达到保护权利的目的。而让民事主体通过私法救其受损的民事权利的优势在于：一方面节约司法资源，另一方面更快地发现环境污染事实，尽早补救修复。因此在当今保护生态环境的态势下，不是要将环境侵权全部改由公法救济，而是应当修改环境侵权责任构成使其符合司法实践需求。

三、环境侵权责任的重新构建

关于对环境侵权责任的修改，诸多学者有不同的观点，有的学者认为应当将《侵权责任法》第八章“环境污染责任”的名称改为“环境污染与生态损害责任”，然后在该章中增加有关生态环境侵权责任的条款。^[6]有的学者认为应该在《侵权责任法》中单独增加一章，专章规定“生态损害责任”，以凸显生态侵权责任制度的重要。^[7]本文认为，在《侵权责任法》中无需过多的引进生态利益，《侵权责任法》设立环境污染责任本就是一般民事主体进行私法救济，过多的加入生态责任难以实现立法目的，而生态利益依然应当由《环境保护法》和《刑法》来进行保护。区分一般的环境污染责任和损害生态责任，以私法和公法进行不同规定，也有利于相应的机关和组织明确自己的职

责,减少相互推诿的现象出现。在《侵权责任法》中,主要依然是对一般民事主体进行损害赔偿兼顾生态利益,在承担环境污染责任的同时,完成对生态利益的修复。

(一) 以“恢复原状”为主要责任承担方式

从产生损害的根源来看,只有消除环境污染才能彻底停止对被侵权人侵害和生态环境的侵害,在《侵权责任法》中“恢复原状”同样符合承担侵权责任的义务方式。因此,应该强制以“恢复原状”作为承担环境侵权责任的主要方式,一方面消除破坏生态环境的污染源以保护环境权;另一方面减少侵权人和被侵权人以破坏环境来进行利益交换的现象出现。在损害赔偿方面,赔偿被侵权人的损失应限定在环境污染和修复环境时产生的损失,在完成环境修复后,侵权人即完成所有的侵权赔偿义务。在这种责任构成方式中,不可或缺的一点就是,如何修复环境和检测生态环境状态,而这一个点也是当前《侵权责任法》无法承担环境保护职能的地方。在当前市场环境下,因没有足够的环境修复机构去实施环境修复,因而很多环境侵权纠纷的“恢复原状”义务也仅仅是执行到一笔环境修复费用,难以真正完成环境修复的义务。在这种现实环境下,需要政府加以引导,一方面扶持环境修复机构的设立,加大相关专业的教育培育;另一方面,应由环保部门先行承担起环境检测和修复职能,以克服修复渠道缺失的情况。只有通过政府部门和司法部门的协同作业,才能保证“恢复原状”义务的真正履行,从而使修复生态环境成为可能。

(二) 条文明确双方证明责任

前文已论述了现有证明责任分配无法达成的原因,因而在环境侵权责任构成中,应对“关联性”和“因果关系”进行更加详细的规定。在绝大多数环境污染当中,污染的程度一般都与污染源的距离有关。^[8]所以应由环保部门出台针对不同环境污染物的环境污染距离标准,对污染源距离远近不同进行分层规定,在与污染源一定距离内发生的环境污染损害结果的,即存在相关性,不需另行证明。在一定距离以外的则需要提供环境检测机构的鉴定意见,以此来真正的降低被侵权人提起环境侵权赔

偿诉讼的难度,同时也不会出现大量无理之诉,影响企业的正常生产经营活动。针对企业而言,作为环境污染的实施者,相较于被侵权人更加强势,因此要求其出现的环境污染和损害事实之间做出详细的因果关系证明,证明依然需要依靠专业的环境检测机构出具的鉴定意见,与现有的司法判例不同的是,侵权人在证明引起环境损害事实的环境污染结果在环境部门许可的范围之内,不应承担损害赔偿责任,从而明确企业的排污标准,要求其严格遵守,这也有利于企业预估产品的生产成本,形成产业链的良性循环。通过明确侵权人和被侵权人对环境侵权的因果关系证明内容,来保证证明责任的合理明晰。

(三) 环保部门应作为环境侵权责任的承担主体

从上述构建的环境侵权责任体系中不难发现一个问题,侵权人的排污行为若符合环保部门的环境许可,则不需承担环境污染责任,似乎与环境保护原则不相符合。在《环境侵权司法解释》中第一条规定,侵权人符合排污标准的依然要承担环境污染责任,但仔细分析该条规定,实际上存在诸多不合理之处。首先,前文也多次强调了环境检测具有很强的专业性,一般的企业和个人难以对生产排污的实际污染程度有准确的认识,因而环保部门的排污许可是作为政府对企业排污做出的明示,企业有理由相信按照政府的要求即完成了环境保护的义务,过度的要求企业则不利于经济的稳定发展。其次,在现有的社会环境下,环境监测只能依靠环保部门,排污许可即是环保部门履行职责的行政行为,按照政府的要求排污依然出现环境污染的后果,不得不说环保部门同样存在失职,有过错而不承担责任,是法律上对其渎职的放纵。因此环保部门应当作为承担环境侵权责任的主体,这是由其行政职能决定的,在保护生态环境的现实要求下,需要环保部门制定更加严格、更加合理的排污许可规定,从而在制度上保护生态环境。将环保部门列为环境侵权责任的承担主体,能督促其监督各个企业的排污现状,加大对环境污染的研究,有利于推动社会生态环境保护事业的发展。

(下转第98页)

- &pubNum = 0000999 & originatingDoc = I712272e348fe11e6b4baf136b480 ad2& ref Type = RP&origination Context = document&transition Type = DocumentItem&contextData = (sc. Default). html.
- [5] 蒋志培. 智能时代与智慧司法的挑战 [EB/OL]. [2019-3-19]. <http://www.chinaiprlaw.com/index.php?id=5130>. html.
- [6] ADELMANN B. Use of “Beware” Software by Police Is Raising Concerns [EB/OL]. [2018-9-1]. <https://www.thenewamerican.com/usnews/crime/item/22301-use-of-beware-software-by-police-is-raising-concerns.html>.
- [7] 陈光中. 证据法学 [M]. 修订版. 北京: 法律出版, 2013.
- [8] 陈光中, 张佳华, 肖沛权. 论无罪推定原则及其在中国的适用 [J]. 法学杂志, 2013 (10): 4.
- [9] 冀祥德. 控辩平等之现代内涵解读 [J]. 政法论坛, 2007 (6): 90-91.
- [10] 谢佑平, 万毅. 理想与现实: 控辩平等的宏观考察 [J]. 西南师范大学学报 (人文社会科学版), 2004 (3): 61.
- [11] 於兴中. 当法律遇上人工智能 [N]. 法制日报, 2016-03-28 (7).
- [12] 郑戈. 人工智能与法律的未来 [J]. 探索与争鸣, 2017 (10): 78-84.
- [13] 李婕. 算法规制如何实现法治公正 [N]. 检察日报, 2018-07-10 (3).
- [14] 刘宪权. 人工智能时代的刑事风险与刑法应对 [J]. 法商研究, 2018 (1): 3.

(上接第 86 页)

在当今社会生态环境现状下, 环境修复和检测机构的缺失严重影响了环境侵权责任的实现, 因此迫切地需要政府引导社会的发展, 并积极的承担相应的责任, 填补空白, 帮助环境侵权责任的实现。

生态环境污染问题是一个需要全体社会成员共同参与解决的难题, 现代社会的发展模式, 导致环境污染累积到一定程度才开始重视。

环境污染对生态环境长久、持续、广泛的恶劣影响, 使得社会应正视该问题, 并想方设法去解决。当今社会还没有自发的形成环境检测和环境修复机制, 这就需要国家政府机构借助法律构建环境保护和修复机制, 由国家承担一定的环境保护责任, 引导社会的合理的发展, 从而向建设美好和谐社会主义国家迈出坚定的一步。

[参考文献]

- [1] 张新宝. 中华人民共和国民法总则释义 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2017: 17.
- [2] 龙卫球, 刘保玉. 中华人民共和国民法总则释义与适用指导 [M]. 北京: 中国法制出版社, 2017: 31.
- [3] 苏永钦. 体系为纲, 总分相宜——从民法典理论看大陆新制定的《民法总则》 [J]. 中国法律评论, 2017 (3): 71-89.
- [4] 张宝. 环境侵权责任构成的适用争议及其消解——基于 4328 份裁判文书的实证分析 [J]. 湘潭大学学报 (哲学社会科学版), 2018, 3 (2): 55.
- [5] 刘长兴. 环境侵权规则设计之偏差及矫正——基于环境侵权鉴定的分析 [J]. 法商研究, 2018 (3): 64-65.
- [6] 竺效. 论生态损害综合预防与救济的立法路径法典侵权责任条款修改法案为借鉴 [J]. 比较法研究, 2016 (3): 15-29.
- [7] 马腾. 我国生态环境侵权责任制度之构建 [J]. 法商研究, 2018 (2): 119.
- [8] 史兴民, 刘戎. 煤矿区居民的环境污染感知——以陕西省韩城矿区为例 [J]. 地理研究, 2012, 31 (4): 641-651.