

从征引五经看《文心雕龙》的“依经立义”

朱供罗, 李笑频

(昆明学院 人文学院, 云南 昆明 650214)

摘要:“依经立义”是研究《文心雕龙》的一个较新的角度。《文心雕龙》对五经的征引达1 000多次,可归为八类:袭用特有词语、评论儒家经典、评论历史人物、评论作家作品、评析文化现象、支撑材料例证、阐发儒家义理、建立文论主张。除袭用特有词语外,其他七类征引都体现了“依经立义”。其内涵又可概括为三个层次:一是文体风格上的“依经立体”;二是理论内涵上的“依经立论”;三是思维方式上的“依经而思”。

关键词:文心雕龙;征引;五经;依经立义

中图分类号:I206.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1674 - 5639 (2020) 02 - 0126 - 07

DOI: 10. 14091/j. cnki. kmxyxb. 2020. 02. 019

Researching the Argument in Accordance with Classics in *The Literary Mind and the Carving of Dragons* from the Perspective of Citations from the Five Confucian Classics

ZHU Gongluo, LI Xiaopin

(School of Humanities, Kunming University, Kunming, Yunnan, China 650214)

Abstract: The Argument in accordance with Classics is a new perspective for researching *The Literary Mind and the Carving of Dragons*, which includes over 1 000 citations from the Five Confucian Classics and the citations can be categorized into eight types, such as continuous usages of specific words, comments on the Confucian classics, historical figures, various works and cultural phenomena and the supporting examples, the exposition of Confucian theories, and the construction of literary theories. Except for the specific words, the rest shows the Argument in accordance with Classics, in which the connotation involves three levels, i. e. the Argument of Styles in accordance with Classics, the Argument of Theoretical Connotation in accordance with Classics and the Argument of Thinking Modes in accordance with Classics.

Key words: The Literary Mind and the Carving of Dragons; citation; the Five Confucian Classics; the Argument in accordance with Classics

“依经立义”即依托儒家经典以建构话语、确立意义。自汉代确立五经以来,“依经立义”即成为人们的话语言说方式、理论建构方式,乃至成为人们的一种思维方式。作为一种在思想史、学术史、文化史上非常重要的现象,“依经立义”的直接提出却是南朝时期的刘勰完成的。刘勰在《文心雕龙·辨骚》中将王逸对离骚的评论概括为

“《离骚》之文,依经立义”。其实,刘勰本人在其《文心雕龙》(以下简称《文心》)中,也大量采用了“依经立义”的建构方式。

《文心》作为中国古代文论史上的“体大而虑周”“笼罩群言”^[1]理论巨著,有关研究成果丰硕,但从“依经立义”的角度来研究《文心》比较新颖,目前只有笔者的博士论文《“依经立义”与

收稿日期:2018 - 07 - 29

基金项目:国家社科课题西部项目“《文心雕龙》‘依经立义’研究”(16XZW001)。

作者简介:朱供罗(1978—),男,湖南双峰人,副教授,文艺学博士,主要从事古代文艺、写作的教学与研究;

李笑频(1963—),男,湖南耒阳人,副教授,社会学博士,主要从事广播电视学、社会学的教学与研究。

《文心雕龙》的理论建构》,主持的国家社科课题“《文心雕龙》‘依经立义’研究”专注于此,其他涉及《文心》“依经立义”研究很少,且多为微观研究、局部研究(刘绍瑾的《“依经立论”与“文的自觉”——论〈文心〉理论体系的杂糅与矛盾》^[2]虽为宏观研究,却限于篇幅没有充分展开,而且对“依经立论”倾向负面评价)。另一方面,“依经立义”的基础理论研究及其在历代文学创作、批评中的应用研究取得了不少成果,所以从“依经立义”的角度研究《文心》,既有一定的理论基础,也具有一定的角度创新。为此,笔者有意先从征引五经的角度来考察《文心》“依经立义”的简略情况。

一、征引五经的数据统计

詹锳《文心雕龙义证》兼有集校、集注、疏证的性质,对《文心》的字词,都尽量从语源学上进行挖掘,涉及众多典籍,儒家经典的征引更是极为细致。笔者以此书为底本,参考有关资料,经过甄别、梳理,得出以下数据:《文心》引用《春秋》三传共238处,引用三礼(《含大戴礼记》)223处,引用《诗经》221处,引用《易经》206处,引用《尚书》(含《尚书大传》)共178处。此外涉及五经中两种以上的引用有25处。总共引用五经1091处,平均每篇引用五经约22次^①。详见表1。

表1 《文心雕龙》引用经典材料统计

上篇	诗	书	礼	易	左传	公羊	谷梁	合论	小计	下篇	诗	书	礼	易	左传	公羊	谷梁	合论	小计
原道	4	11	5	22	3				45	神思	4		3	5					12
征圣	3	1	8	9	5	1			27	体性	2	1	2	2	3				10
宗经	5	11	8	10	10	2	1	7	54	风骨	5	1	4	4	1				15
正纬	2	4	2	5	4		1	1	19	通变	1	2	1	9	2				15
辨骚	9	1		2	4			2	18	定势	1			4	1				6
明诗	10	5	5	1	5				26	情采	11	1	9	3	6				30
乐府	11	6	13	1	6	1			38	镕裁		2		5	1				8
诠赋	4	2	4	3	4				17	声律	1	1	6	3	1	1			13
颂赞	12	4	2		1				19	章句	6	2	4	3	2		1		18
祝盟	6	7	18	4	9	3	1	1	49	丽辞	2	2	2	5	2				13
铭箴	3	4	9	2	8				26	比兴	20	1		6	4				31
诔碑	5	2	13	2	1				23	夸饰	9	3	1	5	4			2	24
哀吊	4	3	3	1	7				18	事类	2	4		6	5			1	18
杂文	2		1	2					5	练字	1	2	4	2				1	10
谐隐	3	1	2	1	7				14	隐秀	2		2	4	2				10
史传	1	5	4	3	12	3	5		33	指瑕	3	3	9	2	7				24
诸子		1	5	3	2				11	养气	1	1	3	1	6				12
论说	3	2	4	6	2			1	18	附会	3	2	3	6	8				22
诏策	5	13	9	11	1		1		40	总术				2	3			1	6
檄移		9	3	2	10	1			25	时序	12	7	3	5	6	1		4	38
封禅	4	4	3	1	1				13	物色	11	1	5	3	2				22
章表	3	7	8	4	8				30	才略	4	9	3	2	12				30
奏启	5	8	4	5	1			1	24	知音	2	1	2	1	3				9
议对	6	6	3	3	1	1			20	程器	1	5	4	4	3				17
书记	7	6	13	7	14		1	2	50	序志		4	4	4	3			1	16

从表1中可以看出:

1. 从引用数量来看,引用最多的经典是《春

秋》三传,总数达238次,全书50篇中涉及篇目47篇。引用第二多的是三礼,总数达223次,涉

^①此外,《文心》还引用《论语》94次,《孟子》45处,《孝经》2处,共有1232处引用儒家经典。

及篇目44篇。引用第三多的是《诗经》，总数达221次，50篇中涉及篇目45篇。引用数量列第四位的是《周易》，总数达206次，涉及篇目49篇，只有《颂赞》没有引用。《尚书》引用总数178次，涉及篇目45篇。有的引用不是针对单独的某一种经典来言，而是涉及多种，如《宗经》篇所言：“故文能宗经，体有六义”，这里的“经”即指整体的五经；《书记》“夫文辞鄙俚，莫过于谚，而圣贤《诗》《书》，采以为谈”，这里将《诗》《书》并举。这样的引用有25次。

2. 就引用经书种类而言，五种经书都有引用的有36篇，引用4种经书的有9篇，引用3种经书的有4篇，引用2种经书的有1篇，所有篇目至少引用2种以上的经书。

3. 就具体篇目而言，引用次数最多的是《宗经》(54)、《书记》(50)、《祝盟》(49)、《原道》(45)、《诏策》(40)、《乐府》(38)、《时序》(38)、《史传》(33)、《比兴》(31)、《才略》(30)、《情采》(30)、《章表》(30)，这12篇的引用次数都在30次以上。引用次数最少的是《杂文》(5)、《总术》(6)、《定势》(6)、《铨裁》(8)、《知音》(9)、《练字》(10)、《隐秀》(10)、《体性》(10)，这8篇的引用次数都不超过10次。引用次数超过10次不到20次的有19篇，引用次数达到20次不到30次的有11篇。

4. 再细致分析，“枢纽论”中引用次数从高到低的排列顺序为《宗经》(54)→《原道》(45)→《征圣》(27)→《辨骚》(19)→《正纬》(18)。单纯从引用角度而言，五经对“枢纽论”影响程度最大的是《宗经》，其次是《原道》，再次是《征圣》，对于《辨骚》的影响明显要弱，对于《正纬》的影响更少。理由大体如下：《原道》篇说：“道沿圣以垂文，圣因文而明道”，则在《文心》中，“道”“圣”“经”是三位一体的，《原道》《征圣》《宗经》三篇文章共同阐明《文心》的思想基础乃是儒家思想，其中《宗经》最直截了当地表明了《文心》的论文主旨——宗经为文。因此，“枢纽论”中引用次数最多的是《宗经》，而引用《原道》与《征圣》的次数递减。《正纬》和《辨骚》是以儒家思想为参照对纬书、骚体进行辨析，主张吸取纬书、骚体的合理要素，

以达到“为文”之目的。《正纬》《辨骚》更多地体现了一种“通变为文”的策略，所以，对于儒家经典的引用相对要少一些。

5. “论文叙笔”20篇中，引用次数占前五位的是《书记》(50)、《祝盟》(49)、《诏策》(40)、《乐府》(38)、《史传》(33)，占后五位的是《杂文》(5)、《诸子》(11)、《封禅》(13)、《谐隐》(14)、《诠赋》(17)。在“论文叙笔”中，单纯从引用角度而言，五经对《书记》《祝盟》《诏策》《乐府》《史传》的影响最大，对《杂文》《诸子》《封禅》《谐隐》《诠赋》的影响要少得多。大体的原因是《诏策》《史传》《书记》《祝盟》等政用性很强的文体，受儒家思想重视，所以引用五经较多，而“杂文”“谐隐”“诸子”“赋”等文体，受儒家轻视，所以这几类文体对五经的引用就明显要少得多。至于“封禅”，虽然不少皇帝非常重视，封禅大典也是极重要的礼仪，但封禅之文却很少，只有司马相如、张纯、扬雄、班固、邯郸淳、曹植数人，儒家经典对封禅之事与封禅之文的论述也很少，所以《封禅》引用五经也不多。

6. “剖情析采”24篇之中，引用次数占前五位的是《时序》(38)、《比兴》(31)、《才略》(30)、《情采》(30)、《夸饰》(24)、《指瑕》(24)，占后五位的是《总术》(6)、《定势》(6)、《铨裁》(8)、《知音》(9)、《体性》(10)、《练字》(10)、《隐秀》(10)。大体而言，《时序》《比兴》《情采》《夸饰》引用五经较多，是因为五经中关于此类思想资源相当多，《才略》《指瑕》涉及文人众多，其评点往往以儒家思想作为标准，所以引用也多。至于《总术》《定势》《铨裁》《练字》《隐秀》《体性》引用较少，归根结底还是这几篇主要讨论“文术”，《知音》讨论鉴赏，儒家思想关于此类理论的思想资源较少。

7. 就引用频率而言，《序志》(序言)引用五经16次，“文之枢纽”(枢纽论)前五篇引用五经163次，平均每篇引用经典将近33次；“论文叙笔”(文体论)20篇引用五经共499次，平均每篇引用经典25次；“剖情析采”(创作论和批评论)24篇引用五经413次，平均每篇引用约17次。由此可知，从引用频率来看，“文之枢纽”前五篇>“论文叙笔”20篇>“剖情析采”24篇>序志。

因此, 我们可以推论, 从征引五经的角度来看, 五经对《文心》“枢纽论”影响最大, 对“论文叙笔”(文体论)的影响较大, 对“剖情析采”(创作论与批评论)的影响要小一些。

需要指出的是, 以上仅是从引用频率而作的影响分析, 如果从思想内涵的影响来分析的话, 情况可能要复杂一些, 有些引用次数少的篇目受到五经的思想影响并不低, 而有些引用次数多的文章受到五经思想影响也许并不很深。下文有关“依经立义”的分析将有说明。

二、征引五经情况归类

刘勰对儒经的引用可归为八类, 以下分别举例:

(一) 袭用特有词语

如《熔裁》:“及云之论机, 亟恨其多, 而称‘清新相接, 不以为病’, 盖崇友于耳。”^{[3]586}

“友于”源出《尚书》:“惟孝友于兄弟。”^{[4]236}李详《文心雕龙补注》:“详案此谓陆云推尊其兄, 语近歇后。《后汉书·史弼传》:‘陛下隆于友于。’曹植《求通亲亲表》:‘今之否隔, 友于同忧。’自后遂以友于为常语。陶公诗亦云:‘再喜见友于。’彦和又无论矣。”^[5]按李详之意, “友于”即相当于“兄弟”, “友于”就像歇后语的前半截, 旨在引起人们对于后半截“兄弟”的会意。所以, 《熔裁》篇所引用的“友于”来源于儒家经典《尚书》, 但并不涉及深刻的思想内容。

《时序》篇“明帝纂戎”中的“纂戎”也是如此, 它也像歇后语, 意在引起人们对《诗·大雅·烝民》^{[6]568} (《大雅·韩奕》句同^{[6]570}) 的固定词组“纘戎祖考”的会意, 意思是魏明帝继承祖、父两代的大业, 这也是一种词语上的袭用。

(二) 评论儒家经典

《宗经》篇里, 对“经”有总的定义——“三极彝训, 其书曰经。经也者, 恒久之至道, 不刊之鸿教也”^{[3]38}, 也对五经有分类细说:“《易》惟谈天, 入神致用”“《书》实记言”“《诗》主言志”“《礼》以立体”“《春秋》辨理”^{[3]42}, 都体现了对儒家经典的评价。

《总术》篇说:“六经以典奥为不刊, 非以言、

笔为优劣也”^{[3]813}, “以典奥为不刊”也是对儒家经典的评价。

(三) 评论历史人物

如《原道》:“至若夫子继圣, 独秀前哲, 熔钧六经, 必金声而玉振; 雕琢性情, 组织辞令, 木铎启而千里应, 席珍流而万世响, 写天地之辉光, 晓生民之耳目矣。”^{[3]10}

这是对儒家圣人孔子的无上赞美。“木铎起而千里应”赞扬孔子的儒家伦理教化深广, 侧重修身的道德层面;“席珍流而万世响”则赞扬孔子的文章学识广博, 侧重修辞的“文章”层面。“写天地之光辉, 晓生民之耳目矣”则又合论孔子的道德文章足与天地同光, 可收启聩振聋之功。

(四) 评论作家作品

如《明诗》篇中, 刘勰评价韦孟的四言诗:“汉初四言, 韦孟首唱, 匡谏之义, 继轨周人。”韦孟曾为“楚元王傅, 傅子夷王及孙王戊。戊荒淫不遵道, 孟作诗讽谏”^[7]。其中的“履冰”源于《诗经·小雅·小旻》“战战兢兢, 如临深渊, 如履薄冰”^{[6]449}, 韦孟用此典故, 希望楚王戊能保持敬慎之心, 以承继先王之德;“黄发”的典故出自《尚书·秦誓》, 韦孟用此典故, 希望楚王戊能吸取教训, 多向长寿之贤者请教。此诗无论是四言的形式, 重章叠句的结构, 还是讽谏的用意, 都继承了《诗经》的传统, 可以说, 韦孟是“依经”而立“匡谏之义”。刘勰所谓“匡谏之义, 继轨周人”则是对韦孟的“依经而评”。

再如, 刘勰认为纬书有“虚伪、浮假、僻谬、诡托”之处, 但纬书“事丰奇伟, 辞富膏腴”, 虽“无益经典”却“有助文章”。评论纬书而以经为参照, 是“依经论纬”。刘勰评论《楚辞》与经典的“四同四异”, 也是以经典为参照的, 可谓“依经论骚”。

(五) 评析文化现象

如刘勰评论由皇帝主持的学术讨论活动:“至石渠论艺, 白虎讲聚, 述圣通经, 论家之正体也”(《论说》)^{[3]349}。“石渠论艺”发生在汉宣帝甘露三年(公

元前51年)石渠阁^①，“白虎讲聚”发生在东汉章帝建初四年(公元79年)十一月白虎观^②。这两次学术活动都讨论五经同异，并由皇帝最终裁定，其性质是“述圣通经”。“述圣”即阐述圣人之旨，“通经”即贯通经书，“述圣通经”自然也是“依经立义”。所以，刘勰说“述圣通经，论家之正体”，也暗含有“‘依经立义’是论者的正宗体式”的意思。

再如评价建安文风，“观其时文，雅好慷慨，良由世积乱离，风衰俗怨，并志深而笔长，故梗概而多气也”(《时序》)^{[3]834}。这是刘勰对建安风骨的精彩评析，其中的“世积乱离，风衰俗怨”暗引《礼记·乐记》(《毛诗序》亦同)“乱世之音怨以怒，其政乖”^{[8]1527}。

(六) 支撑材料例证

《夸饰》篇说：“是以言峻则嵩高极天，论狭则河不容舸，说多则子孙千亿，称少则民靡孑遗；襄陵举滔天之目，倒戈立漂杵之论：辞虽已甚，其义无害也。”

刘勰列举了几个经典中的例据：“言峻则嵩高极天”指《大雅·崧高》所言：“崧高维岳，骏极于天”^{[6]565}，“论狭则河不容舸”指《卫风》所说“谁谓河广？曾不容刀”^{[6]326}，“说多则子孙千亿”指《大雅·假乐》“干禄百福，子孙千亿”^{[6]540}，“称少则民靡孑遗”指《大雅·云汉》“周余黎民，靡有孑遗”^{[6]562}。这四则材料都来自《诗经》。“襄陵举滔天之目”指《尧典》中所描述的洪水景象：“汤汤洪水方割，荡荡怀山襄陵，浩浩滔天”^{[4]122}；“倒戈立漂杵之论”指的是《武成》所记述的景象：“前徒倒戈，攻于后，以北，血流漂杵”^{[4]185}。这两则材料都来自《尚书》。刘勰依据这六则经典中的材料立论：“辞虽已甚，其义无害也”(语辞虽说得很过，但对于表达意义没有妨碍)。

(七) 阐发儒家义理

《原道》篇结尾说“《易》曰：‘鼓天下之动者存乎辞。’辞之所以能鼓天下者，乃道之文也”^{[3]12}，这是阐发儒家义理的一个典型例子，先举出经典出处(《周易·系辞上》“鼓天下之动者

存乎辞”^{[9]83}，再顺着经义进行发挥：“辞之所以能鼓天下者，乃道之文也”。《系辞上》的“辞”指“卦爻辞”，卦爻辞既为揭示吉凶得失，则其义足以鼓动天下，使人奋发振作^{[10]528}。刘勰“依经”而“立义”，将“辞”由专指的“卦爻辞”变为泛指“文辞”，并且指出“文辞之所以能鼓动天下”，就因为它是“道”的体现。

(八) 建立文论主张

《征圣》篇：“然则志足而言文，情信而辞巧，乃含章之玉牒，秉文之金科”^{[3]24}。“志足而言文”源自《左传》襄公二十五年“言以足志，文以足言”^[11]，“情信辞巧”出自《礼记·表记》“情欲信，辞欲巧”^{[8]1644}，这是“依经”；“志足言文，情信辞巧”，是写作的金科玉律，这是刘勰的主张，是为“立义”。刘勰正是依据经典而建立一个文论主张。

以上八类引用中，袭用特有词语主要是一种成辞的套用，并不涉及意义内涵上的“依立”，其他七类都或多或少地涉及“依经立义”。评论儒家经典、评论历史人物、评论作家作品、评析文化现象四类主要是对儒家经典、人物、作品、文学现象(文风等)的评论，是“依经立论”。支撑材料例证、阐发儒家义理、建立文论主张三类涉及观点的论述、义理的阐发、文论的建构，具有较明显的“依经立义”色彩，其中建立文论主张的“依立”色彩最为明显^[12]。

三、“依经立义”举隅

《文心》受“依经立义”影响可分为三个层次：一是文体风格上的“依经立体”；二是理论内涵上的“依经立论”；三是思维方式上的“依经而思”。三个层次存在着由外而内、由浅而深、由显而隐的逻辑关系。下面就三个层次各举例加以说明。

(一) 依经立体

刘勰的“依经立体”可从总纲、分则、细则三

①《汉书》：“诏诸儒讲五经同异(在石渠阁)，太子太傅萧望之等平奏其议，上亲称制临决焉。”

②《后汉书》：“诸儒会白虎观，讲议《五经》同异……帝亲称制临决。”

个层次来予以考察。《宗经》篇提出了文体论总纲。

故论、说、辞、序, 则《易》统其首; 诏、策、章、奏, 则《书》发其源; 赋、颂、歌、赞, 则《诗》立其本; 铭、诔、箴、祝, 则《礼》总其端; 纪、传、盟、檄, 则《春秋》为根: 并穷高以树表, 极远以启疆, 所以百家腾跃, 终入环内者也。^{[3]47}

他将文章的源头都追溯到五经, 并认为五经为各类文体提供了最高的典范, 这体现了刘勰欲“依经”而“立体”的总体思路。

除了《宗经》篇这个总纲, 刘勰还在《定势》篇提出了文类的“分则”:

章、表、奏、议, 则准的乎典雅; 赋、颂、歌、诗, 则羽仪乎清丽; 符、檄、书、移, 则楷式于明断; 史、论、序、注, 则师范于核要; 箴、铭、碑、诔, 则体制于宏深; 连珠、七辞, 则从事于巧艳。此循体而成势, 随变而立功者也。^{[3]553}

除“连珠七辞”文体不存于儒家经典外, 其他文体遵循经典的文体规范而呈现五类风格: “章表奏议”以“典雅”为准则; “赋颂歌诗”以“清丽”为表率; “符檄书移”以“明断”为规范; “史论序注”以“核要”为榜样; “箴铭碑诔”以“宏深”为体制。

《文心》“依经立体”, 除了以上的“总纲”“分则”外, 还有“细则”, 即某一文体的具体规范。如“赋”的写作要做到以下三点: 一是“义必明雅”“词必巧丽”, 词义配合得当; 二是要以“情”“义”为“本”“质”, 实现“体要”, 不可一味追求华采; 三是要有益劝戒, 反对“无贵风轨, 莫益劝戒”。这些内容与儒家经典中“文质彬彬”“情欲信、辞欲巧”“辞尚体要”、重视功利教化等内容相一致, 也体现了“依经立义”的理论范式。这显然是“依经立体”。从《明诗》到《书记》20篇, 都是讨论文体细则, 兹不细论。

(二) 依经立论

《文心》的不少理论主张乃依经而立, 试以“风骨论”为例说明之。

“风骨”最基本的特征是“力”, 是阳刚之美^[13]。此种“阳刚之美”与儒家“刚健中正”精神所蕴含的“阳刚之美”有联系。《周易》首卦《乾卦》的象辞“天行健, 君子以自强不息”^{[9]14}, 高扬“刚健不息”的精神, 构成了中华民族精神的重要内容^①。其他经典中也有丰富的“刚健”精神, 如《尚书·舜典》“刚而无虐”^{[4]131}, 《诗经·大雅·烝民》“柔亦不茹, 刚亦不吐; 不侮矜寡, 不畏强御”^{[6]569}, 《礼记·儒行》“儒有可亲而不可劫也, ……其刚毅有如此者”^{[8]1669}等, 都体现了“刚健”精神。

如果说儒家“刚健”精神所包蕴的“阳刚之美”对“风骨论”的影响还是宽泛的、难以确指的话, “风骨”论对《周易》中《大畜》《同人》两卦彖辞的直接引用, 则切实表明“风骨”论乃依《周易》而立^[12]。

《风骨》篇“刚健既实, 辉光乃新”, 乃引述《易·大畜·彖》的“刚健笃实, 辉光, 日新其德”^{[9]17}。原文意为“刚健笃实者畜聚不已, 乃至光辉焕发, 日日增新他的美德。”^{[10]204}刘勰借用其语而变为“刚健既实, 辉光乃新”, 说的是创作文章, 空有词藻而不讲风骨, 徒劳无益, 所以写作之先务必持守主体“意气”, 使刚健之气充盈, 文采就会鲜明生动。“既”与“乃”, 表明一种条件关系, 先有“刚健之气”充实, 后有“辉光之采”显现, “刚健之气”正是风骨之力的来源^[12]。

《风骨》篇又说, “若能确乎正式, 使‘文明以健’, 则风清骨峻, 篇体光华”, “文明以健”直接引用《同人》彖辞“文明以健, 中正而应”。《同人》卦下离上乾(䷌), 离者明也, 乾者健也, 二、五爻中正且阴阳相应, 引申为“禀性文明而又刚健, 行为中正而又相互应和”^{[10]114}。刘勰引用“文明以健”, 其义有所改变, 可理解为“文辞鲜明而刚健”, 这样的效果就会“风清骨峻, 篇体光华”。

由此可知, “风骨”论的文化渊源应该追溯到儒家经典中普遍存在的“刚健”精神, 而其对《周易》中《大畜》和《同人》两则彖辞的引用, 则反映了两者的依立关系^[12]。

①另一个重要内容是《坤·象》所揭示“厚德载物”。

（三）依经而思

《文心》有整体性思维、溯源性思维、折衷性思维等多种思维方式，这些思维方式也与儒家经典中的思维方式有关。比如，《易》所具有的包蕴性、卦爻象的完整与周密、卦序编排的关联与流转充分体现了《周易》的整体性思维，它在三个层面影响了《文心》的整体性，即全书的整体性——“体大思精”，创作上的整体性——“笼圈条贯”，批评的整体性——“圆照之象”。

下面再以折衷性思维为例略加说明。

《序志》说：“同之与异，不屑古今，擘肌分理，唯务折衷。”^{[3]927}与前人的理论有同有异，同与异都是出于势与理的必然要求，不在乎它是古人还是今人所说；分析文章原理，以合适正确、不偏不倚为唯一目的。《文心》“唯务折衷”的思维方式显然受到了五经中的“折之中和”思维方式的影响。

儒经中的“折衷”思想非常丰富，如《周易》重“中正”“中和”“时中”；《尚书》里“中”的意义，多指正确、准确、恰当；《毛诗》则强调“温柔敦厚”的“诗教”等；《礼记》“中庸”即“用中”，“执两用中”，《乐记》在“礼”与“乐”的区别与联系时标举“中和之纪”；《左传》记载晏婴以“羹”“声”喻“和”。可以说，“折衷”是儒家重要的思维方式。

《文心》“唯务折衷”的思维方式与五经中思维方式的“折衷”密切相关，它在三个层面影响了《文心》：一是整体性的理论建构。《文心》从“文之枢纽”“论文叙笔”“剖情析采”三大方面论“为文之用心”，结构庞大，具有古代文论史上独一无二的理论体系。二是影响了具体的理论范畴。如《情采》篇所谓“文不灭质，博不溺心”，文采虽然博丽但不能淹没其本质与内心之情，保持一种恰当的尺度。三是影响到了一些细节问题。比如对待“夸饰”，刘勰主张“夸而有节，饰而不诬”^{[3]676}。

四、结语

《文心雕龙》引用五经达1 091处，从中可以归纳出多种用法，而其中“依经立义”的话语方式对《文心雕龙》理论建构产生了重要影响^[12]，在文体规范、理论内涵、思维方式三个层面都存在着丰富的依立现象。限于篇幅，本文没有深入到三个层面的详细情形，仅略举数例，但《文心雕龙》“依经立义”的丰富情形已可见一斑。

〔参考文献〕

- [1] 章学诚，著. 文史通义 [M]. 叶瑛，校注. 北京：中华书局，1983：559.
- [2] 刘绍瑾. “依经立论”与“文的自觉”：论《文心雕龙》理论体系的杂糅与矛盾 [M] // 饶芃子. 文心雕龙研究荟萃. 上海：上海书店，1992：390-403.
- [3] 张国庆，涂光社. 《文心雕龙》集校、集注、直译 [M]. 北京：中国社会科学出版社，2015.
- [4] 孔安国，传. 十三经注疏·尚书正义 [M]. 孔颖达，等，正义. 上海：上海古籍出版社，1997.
- [5] 刘勰，著. 增订文心雕龙校注 [M]. 黄叔琳，注. 李详，补注. 杨明照，校注拾遗. 北京：中华书局，2012：430.
- [6] 郑玄，笺. 十三经注疏·毛诗正义 [M]. 孔颖达，等，正义. 上海：上海古籍出版社，1997.
- [7] 班固，著. 汉书 [M]. 颜师古，注. 北京：中华书局，1962：3101-3104.
- [8] 郑玄，注. 十三经注疏·礼记正义 [M]. 孔颖达，等，正义. 上海：上海古籍出版社，1997.
- [9] 王弼，等，注. 十三经注疏·周易正义 [M]. 孔颖达，等，正义. 上海：上海古籍出版社，1997.
- [10] 黄寿祺，张善文. 周易译注 [M]. 上海：上海古籍出版社，2004.
- [11] 杜预，注. 十三经注疏·春秋左传正义 [M]. 孔颖达，等，正义. 上海：上海古籍出版社，1997：1985.
- [12] 朱供罗. “依经立义”与《文心雕龙》的理论建构 [D]. 昆明：云南大学，2010.
- [13] 牟世金. “龙学”七十年概观（上） [J]. 社会科学战线，1987（3）：251-255.