

编者语:这一期发表的两篇文章,皆取径于事物的历史发展,探求研究对象的学术价值。史小军教授及其学生在浩如烟海的清代文献中爬罗剔抉,博观约取,总结了清人学术对明人的继承、反思和综合,呈现出清代诗文批评对明代七子派评论的基本面貌。朱供罗、李笑频副教授则对《文心雕龙·隐秀》明代补文的来龙去脉进行了翔实考证,整理出其始见于天启二年,至清代被认定为伪作,近人因而删除的清晰线索,并确认了与补文来源有重要关系的宋代朱孝穆之真实身份。

清代诗文评中的七子派论评研究

史小军,方 蓉

(暨南大学 文学院,广州 广东 510632)

摘要:明七子派的接受经历明中后期、明末,到清代达到最高峰。清代诗文评中关于明七子的论述可谓数不胜数,对前朝的反思和总结是清朝学术建立起来的基础,对七子派的评论也是在继承了明人论说基础上,如对摹拟之风、复古取径和方法的批评,增加了对门户之习的批判。对于学唐学宋问题,清人的反思也是经历了最初的宗宋到后期的兼取唐宋,显示了清人理论的综合性。

关键词:七子派;接受研究;清诗文评

中图分类号:I207.22 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5639(2017)05-0078-09

DOI:10.14091/j.cnki.kmxxyb.2017.05.014

On the Literary Review of the Poems by the School of Seven Scholars in Qing Dynasty

SHI Xiaojun, FANG Rong

(School of Liberal Arts, Jinan University, Guangdong, Guangzhou, China 510632)

Abstract: The Qing dynasty is the climax of the reception for the poems by the School of Seven Scholars after the middle and late Ming dynasty. A lot of discussion about the School is found in the literary review of Qing dynasty and the reflection and conclusion for the Ming dynasty is the base for the academy in Qing dynasty. The criticism for the argument of the schools of literature is increased for the School of Seven Scholars based on the criticism in Ming dynasty from the perspectives of imitation, restoring and methods. For the academic restoring the Tang and Song dynasties, the reflection from the scholars in Qing dynasty shows their theoretical integrity after academic reception from both Tang and Song dynasties.

Key words: School of Seven Scholars; reception research; literary review of poems in Qing dynasty

清代学术,如前辈学者所指出的,是建立在对中国古代学术的整理和总结的基础上的。清代可以称为批评史上的集大成的时代,其诗学带有集前代诗学遗产之大成的特征。由于“清代学术总体上是在一个痛感汉文化的堕落和明代学风普遍失望的心态下发轫的,从一开始就带有强烈的经世倾向和反思

意识”^{[1]11},对于明代学术的反思便构成了清代诗学的重要组成部分,尤以对七子派的论评为重点,七子派的接受在清代可谓达到了高峰。清代诗学资料十分庞杂丰厚,“仅严格意义的诗话已知就有一千四百七十余种”^{[1]13},此外,各种序跋、选集、书信、笔记、方志、碑传等涉及的诗文评更是难以尽数。这里

收稿日期:2017-04-24

基金项目:教育部人文社科项目“明代七子派接受史研究——兼论明清时期中国古典文艺思想的演进”(12YJA751051)。

作者简介:史小军(1966—),男,陕西岐山人,教授,博士生导师,主要从事元明清文学研究;方蓉(1992—),女,安徽铜陵人,硕士研究生,主要从事元明清文学研究。